



EDUCACIÓN
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN PÚBLICA



ESCUELA NACIONAL DE ENTRENADORES DEPORTIVOS

MAESTRÍA EN CIENCIAS DEL DEPORTE



**“ANÁLISIS Y TENDENCIAS TÉCNICO-TÁCTICO DE LOS PESOS
OLÍMPICOS DEL ESTILO GRECORROMANO EN LUCHAS
ASOCIADAS, DEL CAMPEONATO DEL MUNDO NUR-SULTAN,
KAZAJISTÁN 2019”**

T E S I S

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN CIENCIAS DEL DEPORTE**

P R E S E N T A

RICHARD CHAVIRA DONLUCAS

ASESOR

JORGE RAMÍREZ MARTÍNEZ

CIUDAD DE MÉXICO

ENERO 2022



Oficio número SD/ENED/ **0026** /2022
Ciudad de México a, 12 de enero de 2022.

Asunto: Dictamen

**COMISIÓN NACIONAL DE CULTURA
FÍSICA Y DEPORTE
P R E S E N T E**

Conforme al Reglamento General de Posgrado, vigente para la Escuela Nacional de Entrenadores Deportivos y los Lineamientos para la obtención de Grado, correspondiente a esta modalidad de estudios; se procede a revisar, analizar y dictaminar el documento recepcional titulado:

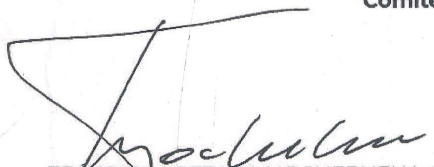
**“ANÁLISIS Y TENDENCIAS TÉCNICO-TÁCTICO DE LOS PESOS OLÍMPICOS DEL ESTILO
GRECORROMANO EN LUCHAS ASOCIADAS, DEL CAMPEONATO DEL MUNDO
NUR-SULTAN, KAZAJISTÁN 2019”**

Presentado en calidad de Tesis para la obtención del grado de Maestro (a) en Ciencias del Deporte por:

RICHARD CHAVIRA DONLUCAS

En colectivo y previo acuerdo en común, el Comité Académico de Posgrado de esta Institución confirma que el documento mencionado cuenta con los requisitos técnicos, metodológicos y científicos para presentarse ante el tribunal evaluador en el acto recepcional de grado.

Comité Académico de Posgrado


TEODORO ARTEAGA NOCHEBUENA
DIRECTOR DE LA ENED
PRESIDENTE




VÍCTOR HERNÁNDEZ LÓPEZ
SUBDIRECTOR ACADÉMICO
SECRETARIO



AGRADECIMIENTOS

A mi madre, quien siempre ha confiado en mí, me ha apoyado en todas las decisiones de mi vida y nunca me ha dejado solo.

A mis abuelos (q.e.p.d), de quienes tengo por legado un amor inconmensurable y aún me impulsan todos los días a ser un mejor hombre.

A mi familia y amigos que me han acompañado en el camino. Lalito, mi hermano, que esto te motive a seguir escalando peldaños. Beto y Aglaé, quienes han levantado el teléfono a las 3 de la mañana cada que he necesitado su apoyo.

A mis profesores y asesores. Gracias David por tu tan valioso apoyo, Merlo gracias por la confianza, Jorge gracias por el acompañamiento. Edgar Capulín y Oscar Ramírez (q.e.p.d), gracias por su ejemplo que he tratado de seguir todos los días como docente.

ÍNDICE

ÍNDICE DE FIGURAS	IV
ÍNDICE DE TABLAS	V
RESUMEN.....	VI
ABSTRACT.....	VIII
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO 1. RELATIVO A LAS CARACTERÍSTICAS DE LA INVESTIGACIÓN..	2
1.1. Planteamiento del problema.....	2
1.2. Preguntas de investigación	3
1.3. Justificación.....	3
1.4. Objetivos de la investigación	5
1.4.1. Objetivo general.....	5
1.4.2. Objetivos específicos	5
1.5. Hipótesis	6
1.6. Alcances y limitaciones	6
CAPÍTULO 2. ANÁLISIS DE LAS LUCHAS ASOCIADAS	8
2.1 Breve historia de las Luchas Asociadas	8
2.2 Tipificación de las Luchas Asociadas	10
2.3 Lucha Grecorromana	12
2.4 Cambios de reglamento en Luchas Asociadas.....	13
2.5 Análisis de la actuación competitiva en Luchas Asociadas.....	14
2.5.1 Performance analysis	14
2.5.2 Indicadores de rendimiento.....	16
2.5.3 Análisis notacional	17
2.5.4 Análisis de video.....	18

2.5.5 Combinaciones Técnico-Tácticas (CTT)	19
2.6 Antecedentes del análisis de las CTT en otros deportes de combate.....	22
2.7 Antecedentes del análisis de las CTT en luchas asociadas.....	25
CAPÍTULO 3. PROPUESTA DE CLASIFICACIÓN DE LOS GRUPOS TÉCNICOS	27
3.1 Grupo técnico de acciones de pie	27
3.2 Grupo técnico de acciones de piso.....	29
3.3 Penalizaciones	31
CAPÍTULO 4. MARCO METODOLÓGICO	35
4.1 Diseño de la investigación.....	35
4.2 Población y muestra.....	35
4.3 Instrumentos	36
4.4 Técnicas y métodos	36
4.5 Tipo de investigación.....	39
4.6 Validación de la investigación	40
4.7 Procesamiento de datos.....	44
CAPITULO 5. ANÁLISIS DE RESULTADOS	45
5.1 Combinaciones técnico tácticas	46
5.2 Top 6.....	50
DISCUSIÓN	55
CONCLUSIONES	60
RECOMENDACIONES	64
REFERENCIAS.....	66
ANEXOS	75

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Esquema del Proceso de Coaching	5
Figura 2 Vestigios de la lucha en las civilizaciones antiguas	8
Figura 3 Logo, misión y visión de la United World Wrestling	10
Figura 4 Áreas de contacto permitido para cada estilo	12
Figura 5 Sistema notacional usado en la pelea Fitzsimmons vs Corbett	18
Figura 6 Ficha técnica del curso de entrenadores Nivel 1	21
Figura 7 Fases de una combinación técnico-táctica en judo	22
Figura 8 Propuesta de análisis de situaciones tácticas en Karate	24
Figura 9 Fases de las CTT en Lucha	26
Figura 10 Grupos técnicos de pie.....	29
Figura 11 Grupos técnicos de piso	31
Figura 12 Grupos de penalizaciones	34
Figura 13 Primer panel de etiquetado de Dartfish 10	37
Figura 14 Segundo panel de etiquetado de Dartfish 10.....	39
Figura 15 Rol de ataque y situación del combate por grupo técnico.....	47
Figura 16 Eventos por minuto de combate	47
Figura 17 Porcentaje total de CTT de pie y piso.....	49
Figura 18 Situación precedente de las CTT de piso	50
Figura 19 Comparación de la productividad y eficacia defensiva del WCHS19	54
Figura 20 Competidores totales y combates promedio en los clasificatorios olímpicos.....	56
Figura 21 Medallistas de Tokio 2021 por evento clasificatorio.....	58
Figura 22 Calidad del primer punto y rondas donde hubo una CTT como primer punto.....	61
Figura 23 Subgrupos de Pinning Move	62

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Clasificación Técnica de Judo	23
Tabla 2 Competidores y combates por categoría de peso del estilo Greco-romano	35
Tabla 3 Grado de acuerdo simple entre observadores por grupo técnico.....	42
Tabla 4 Tabla cruzada del grupo técnico de pie	42
Tabla 5 Tabla cruzada del grupo técnico de piso	43
Tabla 6 Tabla cruzada del grupo de penalizaciones.....	43
Tabla 7 Indicadores de rendimiento en lucha	44
Tabla 8 Frecuencia de eventos del campeonato del mundo Nur-Sultán Kazajistán 2019.....	45
Tabla 9 Eventos de pie por categoría de peso	48
Tabla 10 Eventos de piso por categoría de peso.....	49
Tabla 11 Ranking de países clasificados a juegos olímpicos por categoría de peso	51
Tabla 12 Indicadores de rendimiento del top 6 del Campeonato del mundo 2019 por categoría de peso	52
Tabla 13 Promedio de los Indicadores de rendimiento del top 6 del Campeonato del mundo 2019	52
Tabla 14 Perfil técnico del top 6 del campeonato del mundo 2019.....	53
Tabla 15 Análisis de luchadores del WCHS19 clasificados en otro evento	59

RESUMEN

A lo largo de los años se han implementado estrategias de análisis del comportamiento técnico-táctico de los luchadores en competencia, para conocer los indicadores de rendimiento que predominan en los mejores luchadores. Ante los constantes cambios al reglamento, dichas tendencias se modifican y por tanto el análisis debe adaptarse a las exigencias competitivas actuales.

El objetivo de esta investigación fue conocer el perfil técnico actual del desempeño de los competidores del Campeonato del mundo 2019, utilizando una propuesta de clasificación técnica vigente, que sea mutuamente excluyente y considere todas las formas posibles de obtener un punto en combate, y con el top seis elaborar un perfil de rendimiento, desde siete indicadores: Productividad, efectividad ofensiva, eficacia defensiva, coeficiente pie-piso, puntos a favor y puntos en contra por combate e índice de rendimiento.

En el presente trabajo se analizaron los 257 combates de las seis categorías olímpicas del estilo Greco-romano, del campeonato del mundo Nur-Sultán Kazajistán 2019, con técnicas de análisis de actuación competitiva (Análisis notacional, análisis de video). Para validar dicho análisis, se realizó un estudio de fiabilidad con un observador criterio obteniendo un grado de acuerdo casi perfecto en todas las categorías.

Los resultados obtenidos del análisis de los eventos puntuables (acciones técnicas y penalizaciones), muestran que el grupo de pasividades se presenta con mayor frecuencia, por encima de las técnicas de pie y técnicas de piso. Las acciones de pinning move dominan como tendencias efectivas de las combinaciones técnico tácticas de los grupos de pie, mientras que los spin lo hacen en piso. El desempeño de los seis clasificados por categoría a Juegos Olímpicos, promedia una productividad de 0.81 puntos a favor por minuto, 0.47 puntos en contra por minuto y un índice de rendimiento de 2.97. El número de combates por luchador en el Campeonato nos da un buen parámetro predictivo de cara a los Juegos Olímpicos de Tokio 2021 para explicar la importancia del análisis de este evento, aunque dista mucho de ser un criterio definitivo

o único para dicho propósito.

Los datos obtenidos en esta investigación evidencian una necesidad de implementar estrategias que hagan el estilo grecorromano más dinámico, ya que, aunque los cambios de reglamento facilitan el entendimiento del desarrollo del combate al espectador, sigue siendo muy dominado por los criterios de pasividad y promedia un bajo número de acciones por combate. A la larga, esto podría ser motivo de salir nuevamente del programa olímpico. Por otra parte, los números presentados de los perfiles técnico-tácticos, pueden ser de gran ayuda a los entrenadores, para conformar su programa técnico y planteamientos tácticos en el estilo grecorromano de cara al siguiente ciclo olímpico.

Palabras clave:

Análisis de actuación competitiva, análisis notacional, análisis de video, clasificación técnica, lucha grecorromana, perfil técnico-táctico.

ABSTRACT

Throughout the years, strategies analyzing the technical-tactical behavior of the wrestlers in competition have been implemented to know the performance indicators that predominate in the best fighters. Given the constant changes to the regulations, these trends are modified, therefore the analysis must adapt to current competitive demands.

The objective of this research is to know the current technical profile of the performance of the 2019 World Championship competitors, using a current technical classification proposal, which is mutually exclusive and considers all possible ways to obtain a point in combat, and with the top six prepare a performance profile, from seven indicators: Productivity, offensive effectiveness, defensive efficiency, foot-floor coefficient, points in favor and points against by combat and performance index.

In the present work, the 257 fights of the six Olympic categories of the Greco-Roman style, of the Nur-Sultan Kazakhstan 2019 world championship, are analyzed with competitive performance analysis techniques (notational analysis, video analysis). To validate this analysis, a reliability study is carried out with a criterion observer, obtaining an almost perfect degree of agreement in all categories.

The results obtained from the analysis of the scoring events (technical actions and penalties) show that the group of passivities occurs more frequently, above the standing and floor techniques. The actions of pinning move dominate as effective tendencies of the technical-tactical combinations of the standing groups, while the spinning do it on the floor. The performance of the six classified by category to the Olympic Games averages a productivity of .81 points in favor per minute, 0.47 points against per minute and a performance index of 2.97. The number of fights per fighter in the Championship gives us a good predictive parameter for the Tokyo 2021 Olympic Games to explain the importance of analyzing this event, although it is far from being a definitive or unique criterion for that purpose.

The data obtained in this research show a need to implement strategies that make the Greco-Roman style more dynamic, since, although the regulation changes facilitate the understanding of the development of the combat to the spectator, it is still very dominated by the criteria of passivity and averages a low number of actions per combat. In the long run, this could be a reason to get out of the Olympic program again. On the other hand, the numbers presented of the technical-tactical profiles can be of great help to coaches, to shape their technical program and tactical approaches in the Greco-Roman style for the next Olympic cycle.

Keywords:

Competitive performance analysis, Greco-Roman wrestling, notational analysis, technical classification, technical-tactical profile, video analysis.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo analiza las tendencias técnico-tácticas del campeonato del mundo de Nur-Sultán, Kazajistán, primer evento clasificatorio para los juegos Olímpicos de Tokio 2021, realizado del día 14 al 22 de septiembre del 2019, de las seis categorías de peso del estilo Grecorromano incluidas en el programa olímpico, con la finalidad de presentar valores actuales y resultantes a los múltiples cambios de reglamento en esta disciplina a lo largo de los últimos años y va dirigido a directores técnicos, entrenadores y practicantes de esta disciplina, con la finalidad de conocer las características y necesidades competitivas actuales.

En esta investigación se aplicaron técnicas de análisis de video y análisis notacional para clasificar todos los eventos puntuables del torneo en las categorías de peso antes dichas, con una validación de la observación bajo el acuerdo categórico de la Q de Yule. Describe la propuesta de clasificación técnica y observa a través de la aplicación del análisis de la actuación competitiva: cuáles son las tendencias técnico-tácticas más utilizadas efectivamente en combate tanto en lucha de pie como lucha de piso (parterre), describe el top seis de cada categoría de peso a través de siete indicadores de rendimiento y comprueba si el número de combates de un torneo es suficiente indicador predictivo para poder proveer una red de información técnico táctica que permita al entrenador conformar sus programas de preparación, y con esto elevar el nivel deportivo en esta disciplina a través del análisis científico del deporte, para así incidir en las necesidades de la parte metodológica del entrenamiento de lucha de cara al próximo ciclo olímpico.

Después de hacer un análisis de las luchas asociadas, desde su historia y sus características, se explica cómo han ido evolucionando las técnicas de estudio del comportamiento técnico-táctico acorde a las modificaciones del reglamento, detallando las herramientas de análisis de actuación competitiva (de video y notacional) que se usaron en la investigación y se describe la propuesta de clasificación técnica bajo la que se realizó la observación.

CAPÍTULO 1. RELATIVO A LAS CARACTERÍSTICAS DE LA INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

Para Perera, López y Guevara, los constantes cambios ejercidos al reglamento internacional demandan “la búsqueda del perfeccionamiento de la preparación técnico-táctica de los luchadores para la obtención de resultados superiores.” (2016, p. 34).

El reglamento de lucha ha estado en constantes y significativos cambios desde el año 2000, principalmente orientados a reducir el tiempo de combate y a aumentar el número de acciones puntuables (López y Martínez, 2011) y como una estrategia de la Federación para combatir la actitud pasiva, es decir, que los luchadores deliberadamente impidan el desarrollo del combate volviéndolo a la defensiva y poco espectacular, llamada “lucha negativa”, factor al cual autores como López (2011) adjudican el descenso en la popularidad de este deporte en varios países durante las últimas dos décadas.

Por otra parte, Tünnemann (2013) menciona que los ajustes del reglamento en el estilo grecorromano hicieron que en los Juegos Olímpicos de Londres 2012 se promediara menos de una técnica por minuto, lo que propiciaba las acciones defensivas y por lo tanto disminuyó la espectacularidad de este estilo en particular por lo que vino otra gran ola de cambios, los cuales han repercutido en la duración de los combates, la puntuación de las técnicas, los valores de las amonestaciones, entre otros, por lo que las estrategias ganadoras, las técnicas y tácticas efectivas más frecuentes de los luchadores se han modificado desde la fecha. Las tendencias técnico-tácticas en la lucha se actualizan, en parte, con base a los cambios de reglamento, y otra parte con relación a los ajustes tácticos que realizan las selecciones nacionales con base en las tendencias, por ejemplo, si en un campeonato del mundo se analiza que los luchadores que logran colgarse una medalla tienen un dominio de la distancia corta superior al de los que no alcanzaron

colarse al podio, para el siguiente campeonato, ya se habrá trabajado mucho más sobre los controles cortos, pero también sobre las defensas de dicho control.

La problemática actual radica en que, aunque se han realizado en diferentes momentos una variedad de investigaciones tratando de analizar y estudiar las tendencias técnico-tácticas utilizadas por los mejores luchadores del mundo con efectividad, éstas se modifican constantemente por las razones antes mencionadas sobre el reglamento, lo que hace que, no sólo por su temporalidad ya no permiten a los entrenadores orientar de modo efectivo la preparación técnica-táctica de sus atletas de cara a las competencias más importantes a nivel internacional, sino que también han surgido nuevas metodologías y software de análisis de la actividad competitiva, rendimiento, análisis técnico y nuevas variables de estudio para la lucha grecorromana.

1.2. Preguntas de investigación

¿Cómo determinar cuáles son las tendencias técnicas efectivas en el estilo Greco-romano acorde a la propuesta de clasificación técnica actual?

¿Cuáles son los valores de los indicadores de rendimiento técnico-táctico del top seis de las categorías olímpicas en el estilo Greco-romano?

¿Es el campeonato del mundo Nur-Sultán, Kazajistán 2019 un buen predictor de resultados de cara a los juegos olímpicos?

1.3. Justificación

Siendo que el reglamento dicta los requerimientos que sustentan el sistema de preparación de un deporte, y que, en lucha, este se ha venido modificando constantemente (sobre todo en el estilo Greco-romano), ha sido difícil determinar si hay un modelo ganador predominante que no contemple el factor azar en el comportamiento de las tendencias técnico-tácticas y hacer un análisis a profundidad. Ahora que el

reglamento busca premiar al luchador con mejores propuestas y posibilidades ofensivas se vuelve algo muy importante para revelar información significativa, aunque para ello es necesario utilizar las herramientas de análisis de desempeño que han aportado vanguardia a otros deportes de oposición.

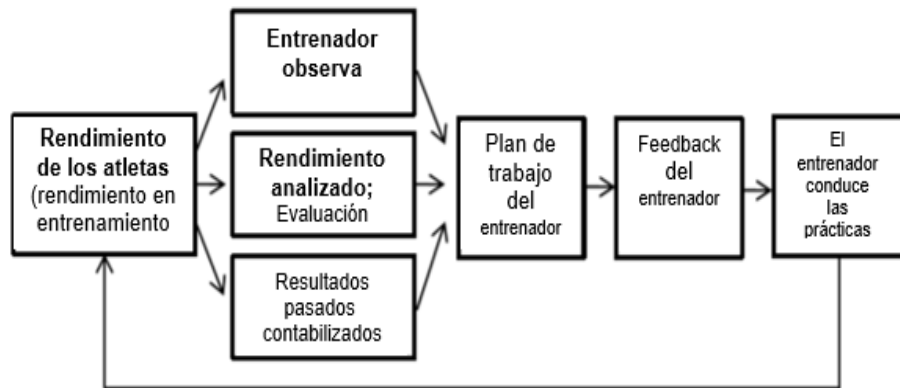
Coleman (1998) citado por López (2013 p.68) señala que, en cualquier situación deportiva, especialmente en deportes con presencia de oposición resulta particularmente difícil, si no imposible, que los entrenadores noten y recuerden todos los eventos clave que ocurren dentro de una sesión de entrenamiento o partido, equipados sólo con su conocimiento del deporte en cuestión y su observación, así como Alderson, Fuller y Treadwell (1990) citado por Tenga (2010) mencionan que el análisis de rendimiento proporciona una evaluación de varios aspectos que no podrían evaluarse de manera precisa u objetiva simplemente observando el rendimiento cuando sucede. Para O'Donoghue (2010), la complejidad y la naturaleza dinámica del deporte significa que se necesita observación y medición para mejorar nuestra comprensión del desempeño.

Dado este escenario, se necesita conocer el análisis de la actuación competitiva de luchadores Elite ya que, “los entrenadores (...) enfrentan el problema de encontrar las estrategias que les permitan a los atletas adaptarse a las reglas actuales (...) y alcanzar los mejores resultados competitivos”, actualmente, el análisis de notación del video se considera el mejor método para la determinación del objetivo (López, 2013).

Un ejemplo muy claro es cuando Steiner (2004) el entrenador de la selección femenil senior de Estados Unidos en Curby, (2004) citado por López (2010) señala que, en el marco de las reglas actuales, considera prioritario el estudio de las acciones de la lucha de pie, ya que “el ataque en el piso es secundario, pues debemos marcar puntos de pie para llegar ahí”, sin embargo, en el estilo GR se llega más veces a la posición parterre a través del criterio de pasividad. Por esto es importante realizar un feedback a partir de la observación y evaluación del rendimiento del atleta como se muestra en la figura 1.

Figura 1

Esquema del Proceso de Coaching.



Nota. Esquema del proceso de feedback y coaching-modificado de Franks et al, 1983 por López (2013).

1.4. Objetivos de la investigación

1.4.1. Objetivo general

Establecer las tendencias técnico-tácticas efectivas de los luchadores de las seis categorías olímpica del estilo Grecorromano empleando el Performance Analysis (PA) a partir de siete indicadores de rendimiento y ofrecer al entrenador información valiosa para conformar sus programas de preparación técnico-tácticas.

1.4.2. Objetivos específicos

Para el desarrollo y operación de un sistema de análisis de desempeño, los objetivos específicos de esta investigación son:

1. Describir la propuesta de clasificación técnica a utilizar de manera que los criterios sean mutuamente excluyentes entre ellos.

2. Valorar y etiquetar todos los eventos puntuables de las categorías olímpicas del estilo GR, del Campeonato del Mundo 2019 bajo la propuesta de clasificación técnica descrita.
3. Validar la observación, análisis e interpretación con una prueba Inter observador con el apoyo de un observador criterio.
4. Analizar las tendencias técnicas y tácticas de la lucha de pie y piso durante los 257 combates del campeonato en el estilo GR.
5. Determinar los valores de siete de los indicadores de rendimiento técnico-táctico del top seis del Campeonato del mundo 2019.
6. Valorar si el número de combates por torneo es un indicador predictivo para futuras competencias.

1.5. Hipótesis

Si se determina un modelo de clasificación técnica y se analizan, mediante la aplicación del Performance Analysis (PA), los 257 combates de Kazajistán 2019, se podrá establecer las tendencias técnico-tácticas actuales que revelen significativamente información sobre el rendimiento técnico-táctico, y valorar si existe un modelo de rendimiento estable en la lucha GR.

1.6. Alcances y limitaciones

Alcances de la investigación.

- a) Describir el modelo de clasificación técnico de acciones de pie y piso, así como de los puntos obtenidos por penalizaciones.
- b) Generar una base de datos a partir de la valoración y etiquetado en Darthfish 10, de todos los movimientos que otorguen puntos en posición de pie, posición parterre, amonestaciones, pasividades y salidas del colchón.
- c) Establecer un grado de confiabilidad en la observación y recolección de datos a través de la estadística Q de Yule con un Observador criterio.

- d) Describir a partir de los datos extraídos, siete indicadores de rendimiento de los luchadores clasificados a juegos olímpicos.
- e) Discutir qué tan viable es tomar el resultado del Campeonato del Mundo 2019 como predictor de resultados para Juegos Olímpicos Tokio 2020.

Limitaciones de la investigación.

- a) Los datos obtenidos no se utilizarán para buscar diferencias significativas entre ganadores y perdedores de los combates.
- b) Comparar todos los indicadores de los ganadores del campeonato del mundo 2019 con torneos anteriores se complica por los cambios en las categorías de peso, los valores de los puntos y el sistema de clasificación técnica.

CAPÍTULO 2. ANÁLISIS DE LAS LUCHAS ASOCIADAS

2.1 Breve historia de las Luchas Asociadas

Como tantos otros temas importantes de la historia con mayúscula, no hay una precisión exacta ni definitiva sobre el origen de la Lucha. Según la página oficial de la United World Wrestling (UWW), los primeros vestigios reales del desarrollo de la lucha se remontan a los tiempos de los sumerios, hace 5000 años. Hay numerosas fuentes que revelan las primeras competencias arbitradas, y muchos rastros históricos y arqueológicos de lucha libre en el antiguo Egipto, a orillas del Nilo. En la figura 2 vemos algunas de las esculturas y relieves más representativos, vestigios donde se muestran guardias y posiciones de la lucha.

Autores como Atencia (2001) señalan que las actividades de lucha están presentes en todas las épocas ya que es una actividad innata del ser humano y recalca su presencia como actividad reglamentada en civilizaciones como Sumeria, Egipto, China e India y que, junto con el atletismo, son de los deportes más antiguos del mundo por su relación directa con las actividades básicas de la supervivencia de los seres humanos.

Figura 2

Vestigios de la lucha en las civilizaciones antiguas



Nota. De izquierda a derecha, representaciones de luchadores en tumbas de Egipto pintadas alrededor del 2100 a.C., escultura romana "Los luchadores" de los Uffizi 1500 a.C. y el relieve en Creta de la representación de la Palestra en Grecia 800 a.C.

La lucha formó parte de los primeros juegos olímpicos de la antigüedad realizados en el año 776 a. C. compartiendo escenario junto con atletismo (carreras, saltos, lanzamiento de disco), boxeo, pancracio y eventos de caballos (Geoffrey, 2015). Desde ese entonces tuvo presencia hasta la primera edición de los juegos olímpicos modernos en Atenas 1896, y también ha sido una constante en estos juegos con la única excepción en París 1900, en un inicio incluida solamente el estilo grecorromano, fue hasta los juegos olímpicos de San Luis de 1904 que se incluyó el estilo libre como disciplina olímpica, y aunque ya se celebraban Campeonatos del Mundo en la modalidad de lucha femenil desde el año 1980, fue en Atenas 2004, que se incluyó en el programa olímpico.

En 1912 la lucha era regida por la International Union of Heavy Athletics (IUHA), la cual además regulaba las prácticas del boxeo y halterofilia. En 1921 se hicieron organismos reguladores independientes para cada disciplina, lo que dio origen a la International Amateur Wrestling Federation, (IAWF), fue en 1954 con la incorporación de nuevas disciplinas de lucha que la IAWF pasó a ser la Fédération Internationale des Luttes Associées (FILA) y se introdujeron campeonatos del mundo juveniles y campeonatos continentales Cadetes.

En febrero del 2013, habiendo pasado los Juegos Olímpicos de Londres 2012, el Comité Olímpico Internacional (COI) dio a conocer la salida de Lucha del programa olímpico pasando la edición de Rio en el 2016, anunciando que la lucha se uniría a una lista de siete deportes para buscar ser incluidos en los Juegos 2020 como disciplina adicional.

En septiembre del 2013, la Lucha fue ratificada como disciplina olímpica tras ganar la votación realizada en Buenos Aires, Argentina, en la 125 asamblea del Comité Olímpico Internacional (COI). Ese año fue de muchos cambios al reglamento y en la estructura organizacional anunciando en el Congreso en Tashkent, Uzbekistán, el 7 de septiembre de 2014 el cambio de nombre a United World Wrestling (UWW) que es actualmente la federación que rige este deporte a cargo del presidente Nenad Lalović, con 184 federaciones nacionales afiliadas.

Figura 3

Logo, Misión y Visión de la United World Wrestling



Visión

Ser el mejor accesorio para los luchadores y para el deporte de la lucha libre.

Misión

Promover y desarrollar la lucha libre en todos sus estilos en todos los continentes.

Nota. Los elementos visuales del logotipo representan los tres valores de la lucha libre como deporte universal: UNIDAD representada por el sol, INTEGRIDAD de los luchadores y PASIÓN proveniente de los fanáticos de todo el mundo. (<https://unitedworldwrestling.org/>)

2.2 Tipificación de las Luchas Asociadas

Las luchas asociadas están conformadas por tres modalidades reconocidas por la United World Wrestling (UWW), y son el estilo libre Varonil (FS), el estilo Grecorromano (GR) y el estilo libre Femenil (FW). Es un deporte de interacción directa o combate que se desarrolla uno contra uno en un área de nueve metros de diámetro denominado colchón de lucha, en forma circular color azul y denominada zona de acción, rodeada a su vez por un área de un metro de ancho en color naranja, llamada zona de advertencia o pasividad y que delimita las acciones. Fuera de esta, está la llamada zona de protección, pintada en color azul completando lo que es un cuadrado de 12 m. x 12m, el objetivo es dominar a tu rival sin golpes ni palancas, y colocarlo en espaldas planas durante un segundo. (Chavira, 2016).

Horswill (1992) nos menciona que las Luchas asociadas “es un deporte de combate basado en un sistema de categorías por pesos (...) que depende de las habilidades técnico-tácticas y psicológicas que demuestre cada luchador sobre el tapiz.” El encuentro de lucha se inicia en el centro del colchón y cada proyección, derribe o control conseguido otorga un determinado puntaje, el combate lo gana el luchador con más puntos al término del tiempo, así como el que logre aventajar 10 puntos técnicos en FW y FS u 8 puntos en GR antes del término del periodo, o el que controle espaldas planas, es decir, los dos

omoplatos pegados sobre el piso de competencia a su rival, esta acción se le conoce como plancha, pegada, toque o fall (caída en inglés).

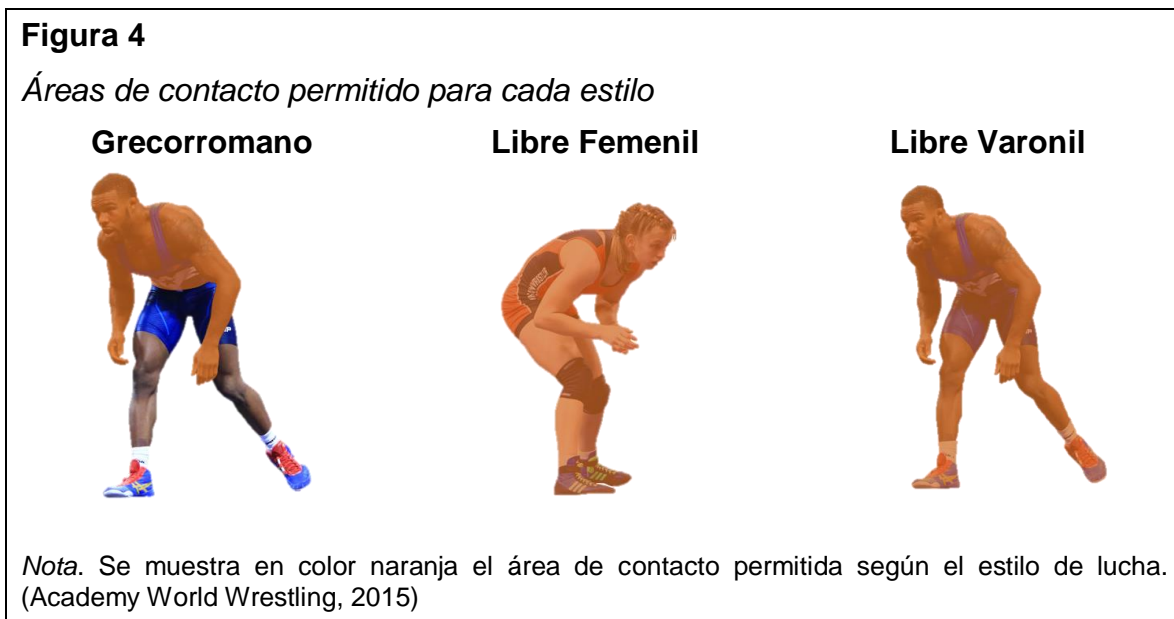
Al ser un deporte que consiste en dominar al oponente por medio de acciones de agarres, lanzamientos y derribos, Henares (2000) caracteriza a esta disciplina deportiva en una categoría de “Cuerpo a Cuerpo”, lo que significa que no hay golpes provocados por patadas y puños. Es un deporte de Ejecución motriz Compleja, esto quiere decir alta complejidad perceptiva, alta coordinación neuromuscular y una demanda alta de esfuerzo físico. Sus factores determinantes son los técnico – tácticos y dependen de diferentes habilidades para permitir, en una brevedad de tiempo, lograr una percepción adecuada de la situación del combate para lo cual según Alijanov (1977) citado por Milán, Cabrales. (2016) dice que “hay que variar constantemente los agarres, entradas y otras acciones pues si no se perdería el ritmo de ataque que da la posibilidad al oponente de llegar a concentrarse y organizar su pensamiento táctico”.

Según su estructura técnica, González et al. (2017, p.1) dice que la práctica de la lucha ha permitido elaborar las estructuras más efectivas de las acciones, las cuales pueden ser divididas en acciones de ataques, defensas, y contraataques. Por otra parte, desde su exigencia física, Puig (1988) ubica la lucha dentro de los deportes variables o de técnica acíclica, y con una exigencia de adaptación al esfuerzo de Velocidad-Fuerza-Resistencia, energéticamente como un deporte mixto, predominantemente anaeróbico láctico al 80% y 20% aeróbico en la escala del continuum energético.

En la actualidad, las competencias de alto rendimiento y de talla internacional demandan, además de una base física sólida, que el luchador tenga un bagaje técnico-táctico amplio para buscar un lugar privilegiado (Chavira, 2016). Tornello, Capranica, Chiodo, Minganti y Tessitore (2013) afirman que es necesario determinar el comportamiento en el contexto de combate para apoyar y fundamentar mejor el diseño de programas de entrenamiento técnico-táctico en lucha olímpica de forma que estén vinculadas las características fisiológicas y psicológicas de los deportistas, con su real desempeño técnico- táctico.

2.3 Lucha Grecorromana

Aunque son varias, existe una clave fácil de identificar visualmente la diferencia entre el estilo Libre (varonil y femenino) y el estilo GR y es el área de contacto permitida en el cuerpo del oponente como se muestra resaltado en naranja en la figura 4. En el estilo GR queda estrictamente prohibido el agarrar al oponente por debajo de la cintura, mientras que en el estilo Libre y en la lucha Femenil si se permite el agarrar las piernas del oponente. El estilo GR es únicamente para varones. En lucha GR los contendientes deben aplicar todas las presas y agarres por encima de la cintura, no permitiéndose el uso de las piernas para puntuar o defenderse (Horswill, 1992).



Tropin (2013) señala que cada año se intensifica la competencia en la lucha GR, debido a la introducción de constantes logros de la ciencia y la tecnología en el proceso de entrenamiento y la mejora de la metodología de entrenamiento de los deportistas.

2.4 Cambios de reglamento en Luchas Asociadas

En materia de cambios de reglamento, el estilo GR tiene una particular historia, Gullón et al. (2012) menciona que, durante las últimas cinco décadas, la en ese entonces Federación Internacional de Luchas Asociadas (FILA) ya había llevado a cabo numerosas modificaciones al reglamento oficial de competición, principalmente orientadas a reducir el tiempo de combate y a aumentar el número de acciones puntuables, esto con el fin de dar espectacularidad al deporte. (Horswill, 1992).

A finales de 2004, la FILA implementó las mayores modificaciones a las reglas de este deporte en su historia olímpica moderna según David López (2012), dichos cambios modificaron los criterios de obtención de victoria, redujeron los tiempos de combate, incluyeron una penalización al luchador que pisara fuera de la zona de combate, y la introducción de procedimientos de desempate que otorgan la ventaja a uno de los luchadores por medio de un sorteo (Reglamento FILA, 2009), mismo que fue factor para que el azar jugara un papel clave en la obtención de victorias, haciendo difícil determinar un modelo de rendimiento estable en el estilo GR.

Más tarde en mayo de 2013, tras la decisión del COI, la Federación Internacional volvió a anunciar cambios drásticos en las reglas de los tres estilos olímpicos (Reglamento FILA, 2013), pero fue el estilo GR el que experimentó los cambios más significativos en un intento de contrarrestar la pasividad y baja frecuencia de acciones técnicas que prevalecieron durante el ciclo olímpico de 2009-2012. (López, 2013). Trujillo (2006) no sólo señala que el deporte de la lucha es tan cambiante que ha realizado modificaciones hasta tres veces en un año, sino que, al ser el estilo GR el que ha sufrido mayores cambios, lo que más ha variado ha sido la preparación especial, obligando a los especialistas a una constante búsqueda a través de la investigación para dar respuesta a los nuevos problemas que aparecen.

La última modificación significativa al reglamento se realizó en el 2018 donde se buscó sobre todo en el estilo grecorromano incentivar al luchador a permanecer activo,

penalizando a quienes no buscaran constantemente realizar alguna acción puntuable o bloquear al rival en su intento de atacar, implementando así las siguientes medidas:

- La pasividad en el estilo GR dará al luchador activo la oportunidad de atacar desde la posición parterre.
- La posición parterre deja de ser exclusiva de GR, para implementarse en libre cuando un luchador huya de una posición de peligro hacia la zona.
- Se aumentaron los criterios de Lucha Negativa en GR, tales como: agarre y bloque de dedos, bloquear con la cabeza, caminar hacia atrás, entre otros.
- La lucha negativa se amonesta después de la primera advertencia verbal.
- Los valores de las Amonestaciones son de 1 punto en FS y FW y 2 puntos en GR.

2.5 Análisis de la actuación competitiva en Luchas Asociadas

2.5.1 Performance analysis

El performance analysis es una herramienta que permite el registro, análisis e interpretación de la actividad competitiva, ya que se enfoca en los datos extraídos directamente de la participación en competencia. Para O'Donoghue (2007) "La complejidad y la naturaleza dinámica de muchos deportes requiere la observación y medición para mejorar nuestra comprensión del desempeño.". Las técnicas asociadas con la medición del rendimiento deportivo a menudo se denominan Performance Analysis y generalmente toman la forma de análisis de video, utilizando sistemas manuales o computarizados tanto durante, como después del evento, desde una perspectiva de análisis técnico, táctico o de movimiento (James, 2007). Para David López la mejor forma de traducirla al español es como Análisis de la actuación competitiva dados los objetivos y las herramientas que utiliza, pueden ser a través del análisis notacional, el big data, el scouting deportivo, uso de inteligencia deportiva, video análisis, analítica y estadísticas deportivas y hasta el uso de la ciencia de datos.

O'Donoghue (2010) cita algunos estudios (Franks y Miller, 1991 y Franks 1983) que abordan la importancia de la utilización del Performance analysis, ya que encontraron en un estudio dirigido a entrenadores de futbol de nivel internacional, que estos recordaron solo el 45 por ciento de los factores clave del análisis de la actividad competitiva correctamente. El segundo, fue un estudio similar dirigido tanto a entrenadores experimentados y sin experiencia de la disciplina de gimnasia sobre la valoración de dos actuaciones gimnásticas. Se mostró que los entrenadores experimentados tenían más probabilidades de informar que había una diferencia cuando no la había y no se lograron identificar diferencias reales en las actuaciones con más éxito que los entrenadores inexpertos.

Para O'Donoghue (2007), lo que hace realmente valioso al Performance Analysis es en primera instancia, que se centra en el rendimiento deportivo real, es decir la actividad competitiva, y en el rendimiento mostrado en entrenamientos, a diferencia de los controles que se realizan en entornos de laboratorio, datos recopilados de informes como cuestionarios y entrevistas, y en la eliminación de criterios subjetivos desde una observación que es incapaz de enfocarse en todas las variables que implican el éxito o rendimiento en la acción competitiva, y que si los indicadores de desempeño son elegidos y delimitados correctamente, ayudan a los entrenadores a identificar las buenas y malas actuaciones de un individuo o miembro de un equipo y facilitan el análisis comparativo de individuos y equipos.

La razón para utilizar el análisis de actuación competitiva, es superar las limitaciones de usar solo la observación subjetiva y proporcionar información objetiva para lograr una mayor comprensión del rendimiento. Hughes y Bartlett (2008) citado por O'Donoghue (2010) dicen que, en esencia, el Performance Analysis se trata de crear un registro de desempeño válido y confiable por medio de observaciones sistemáticas que puedan analizarse con el fin de facilitar la retroalimentación.

2.5.2 Indicadores de rendimiento

Los indicadores clave de desempeño (abreviado KPI por sus siglas en inglés) es un término comúnmente utilizado para monitorear el desempeño en empresas u organizaciones. Estos indicadores se utilizan para identificar las áreas que presentan un rendimiento deficiente y el potencial de mejora. Los KPI pueden medir diferentes tipos de rendimiento (Lindberg, 2015, p.185)

En el área deportiva, Hughes y Bartlett (2002, p. 739) definen los indicadores de rendimiento, como aquella selección o combinación de variables que definen (algunos o todos) los aspectos relacionados con el desempeño exitoso y/o el resultado competitivo. Esta selección de indicadores se usa para analizar a la muestra ganadora de la disciplina deportiva y establecer una serie de parámetros, así como para evaluar el desempeño de un deportista o equipo con la finalidad de comparar, analizar y hacer los ajustes correspondientes en su preparación. Una tarea del Performance Analysis es monitorear e informar sobre los indicadores clave de rendimiento, es decir, indicadores que han sido identificados que tienen una asociación importante con actuaciones exitosas (Novak, 2021).

Dos áreas que están estrechamente relacionadas con el análisis y la búsqueda de los indicadores de rendimiento son la Biomecánica y el análisis notacional, quienes estudian patrones de juego, la optimización de la retroalimentación para el deportista y el entrenador para mejorar el desempeño y los aspectos de confiabilidad y validez de sus datos (Lapham, 1995). Otra área que ha arropado el uso de los indicadores de rendimiento ha sido la prensa deportiva, según Hughes (2002, p.742) se han vuelto cada vez más populares en la cobertura mediática del deporte presentar estadísticas de posesión, tacleos y pases en el rugby, patrones de distribución de tiros en el cricket y hasta juegos de apuestas basadas en estadísticas deportivas.

2.5.3 Análisis notacional

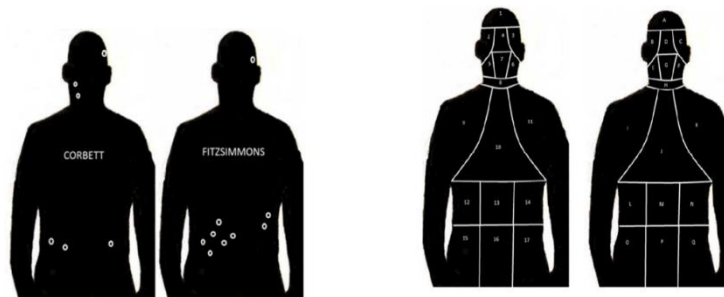
La notación es probablemente la herramienta más antigua del análisis de la actuación competitiva y data de principios del siglo XIX (Eaves, 2015), iniciando con símbolos y anotaciones manuales principalmente con objetivos periodísticos. Gómez (2017) citando a O'Donoghue (2010; 2015) considera que el análisis notacional ha evolucionado a lo que hoy día conocemos como Performance analysis o análisis de la actuación competitiva en español. Eaves (2015) documenta antecedentes de la notación deportiva con fines periodísticos con evidencias desde los años 60s, en deportes como baseball, tenis, boxeo, entre otros.

El análisis de notación se basa en la elección, clasificación, observación y registro de variables de interés relativas a las acciones que tienen lugar durante el juego (Seabra, 2006). De la mano de la notación está también la interpretación y el reporte, por esto, al ser el análisis de la actuación competitiva resultado de los datos extraídos de la competencia, el registro se vuelve fundamental y debe contar con la correcta confiabilidad para asegurar el tratado de los datos. Al ser un registro en vivo, donde desarrollaban un sistema notacional a base de símbolos, letras y/o diagramas (Figura 5) a criterios previamente establecidos acorde a la información deseada, la exactitud probablemente no era la mejor, pero fue el cimiento de la notación deportiva, la cual con el paso de los años se comenzó a utilizar con fines de rendimiento deportivo y con mejor grado de exactitud asistidas de las nuevas tecnologías.

Actualmente se asiste mucho del video de competencia y bajo un modelo de clasificación que pueda registrar eventos de manera consistente y confiable los movimientos, situaciones, interacciones, técnicas y tácticas, entre otros, crea una base de datos que puede ser en tiempo real o después del evento para su posterior análisis.

Figura 5

Sistema Notacional usado en la pelea Fitzsimmons vs Corbett.



Nota. Periódicos franceses utilizaron un diagrama con las zonas del cuerpo mapeando el área de golpeo. Eaves (2015, p. 1169).

2.5.4 Análisis de video

El análisis de video es una herramienta que ha sido utilizada cada vez más y de mejor forma gracias a los avances tecnológicos donde existe incluso la extracción de información en tiempo real con la inteligencia artificial, este se puede realizar en videos extraídos de entrenamientos, modelajes técnicos o competencias para extraer un sinfín de variables y para diversos propósitos como puede ser el análisis cualitativo del movimiento para determinar clasificaciones técnicas, identificar y corregir patrones técnicos incorrectos (Feedback), o realizar análisis notacional durante o después de realizado el evento, entre otros.

Knudson (2013) jerarquiza la terminología para describir el movimiento, donde el patrón básico de movimiento se convierte en una habilidad, que cuando se depura y trabaja de manera pedagógica con puntos clave se desarrolla como técnica, misma que perfeccionará y desarrollará un estilo propio, también menciona que una estrategia de observación sistemática de análisis cualitativo es el uso de video, identificando la secuencia o etapas del movimiento en 4 fases: preparación, observación, evaluación y diagnóstico e Intervención.

Bartlett (2007) da una semblanza del análisis cualitativo del movimiento y divide este en tres, el análisis cualitativo, semi cuantitativo y el cuantitativo. El análisis de video permitirá extraer información del terreno deportivo y relacionarlo con la investigación y el análisis del rendimiento del equipo o deportista desde el proveer una retroalimentación cualitativa, hacer comparaciones y evaluaciones con estadística descriptiva en poblaciones desde pequeñas a grandes, y comparaciones de variables más complejas, predicción de resultados, predicción de lesiones, etc.

2.5.5 Combinaciones Técnico-Tácticas (CTT)

Shakhmuradov en 1997 (citado por López 2012 p. 143) dice que la táctica es un aspecto poco estudiado en el entrenamiento de la lucha, y en el 2008 define como “llave” a los recursos ofensivos y defensivos técnicos del luchador, es Lafón (2008) quien en lugar de “Llave” introdujo el término “Combinaciones Técnico-Tácticas” (CTT) y además describió y clasificó los elementos que las componen en tres fases: fase preparatoria, fase técnica y fase final.

Lafón emplea el concepto de Combinación Técnico-Táctico en el marco de la creación del programa “FILA’s Master Degrees”, que es un programa curricular por grados y colores, similar al de algunas disciplinas marciales, tales como el Taekwondo, el Karate, el judo, entre otras, donde de manera estructurada y organizada menciona:

La combinación técnica-táctica es una secuencia invariable de tres fases: una fase inicial, una fase de preparación, y una fase final. La técnica de la lucha se caracteriza por el uso de un proceso táctico desde un control inicial dado. Estas fases están ligadas unas con otras y están compuestas por diferentes elementos (...) Durante el propio combate, esta serie puede hacerse más compleja. Inclusive, los luchadores pueden ser capaces de continuar la combinación después de bloquear o evadir a su oponente. (Lafon, 2008, p. 15,)

David López publicó en el 2010, tras observar 210 videos correspondientes al campeonato del Mundo Senior de lucha femenil 2009, un análisis de las Combinaciones técnico tácticas con mayor frecuencia y efectividad en posición de pie, utilizando cinco variables, tres de tipo cualitativo (grupo técnico, tipo de preparación y riesgo táctico) y dos de tipo cuantitativo (cantidad de CTT y ronda). Aquí encontró una relación clara entre efectividad y características tácticas y caracterizando las CTT utilizadas de pie.

En el 2015, la United World Wrestling lanza en su página oficial, un documento de trabajo llamado “Key Factor Analysis, Coach Course Level 1 Techniques” en el cual aborda la enseñanza de las habilidades fundamentales de la lucha, acrobacia básica y principales elementos técnicos de pie y par terre. La figura 6 muestra el documento de trabajo del jalón cabeza brazo. Dicho documento de trabajo extrae los puntos clave del éxito de la ejecución de un elemento técnico a partir de la aplicación del Key Factor Analysis, que es una herramienta del PA asistido del análisis de video y análisis notacional que determina los factores determinantes del éxito técnico a partir de 4 fases:

1. Determinación de modelos: La creación de una videoteca compuesta de un elemento técnico realizado exitosamente por varios atletas.
2. Video análisis: Analizar dichos videos intentado encontrar similitudes entre las diferentes versiones de la misma técnica.
3. Lista de factores clave: Encontrar aquellos aspectos que se repiten en todas las acciones exitosas y que están ausentes cuando la técnica es fallida.
4. Creación de documentos de trabajo: Se crea una ficha que contenga la secuencia en imágenes, enumerando, señalando y describiendo los factores clave y las habilidades básicas a utilizar para que ese elemento técnico se realice exitosamente en competencia.

El Key Factor Analysis rescata la estructura propuesta por Lafón, de tres fases invariables, solo que a estas les llama:

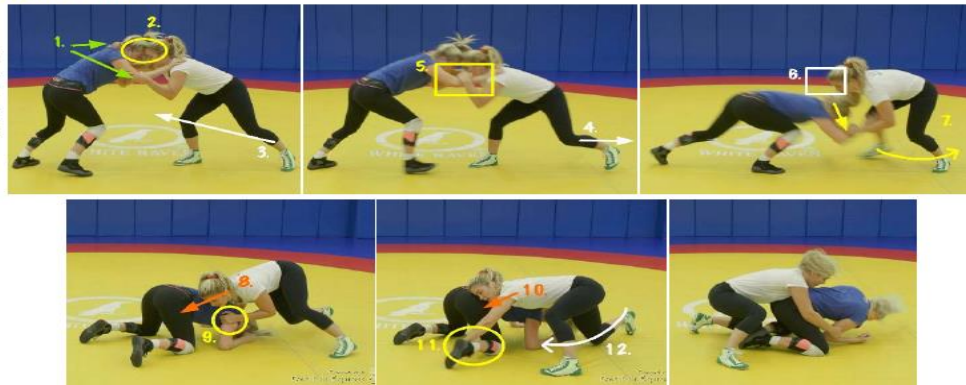
- 1) Fase de preparación, que es donde se establece el control y contacto inicial, así como un pequeño factor táctico para encaminar la parte principal de la técnica.

- 2) Fase de ataque, que es la parte principal del elemento técnico donde se aplica un rol ofensivo, se rompe la distancia y se llega al control propio del elemento técnico.
- 3) Fase final o de transición, es bien sabido que existen elementos que, de no controlarse hasta el final de su realización, serán premiados con menor puntuación o incluso sin puntuación a favor y/o quedando en posición desventajosa, regalando puntos al rival y la posibilidad de continuar el ataque.

Figura 6

Ficha Técnica del Curso de Entrenadores Nivel 1

4.1 SNAP & GO BEHIND - KFA



FUNDAMENTAL SKILLS RELATED:

- Standing Stance,
- Par-terre Positions,
- Break the Stance (pressure),
- Collar & Elbow Tie-up, Going behind

SET-UP CONTACT & PRESSURE

1. Collar and elbow tie
2. Head to head
3. Pressure to get reaction forwards

KEY FACTORS ATTACK

- "EAT THE MAT, NOT MY LEG"
4. Step back
 5. Change elbow to forearm tie
 6. Get space to secure unbalance
 7. Snap down the opponent, switch back the front foot
 8. Get pressure over the opponent
 9. Block the arm

FINISH / TRANSITION GO BEHIND

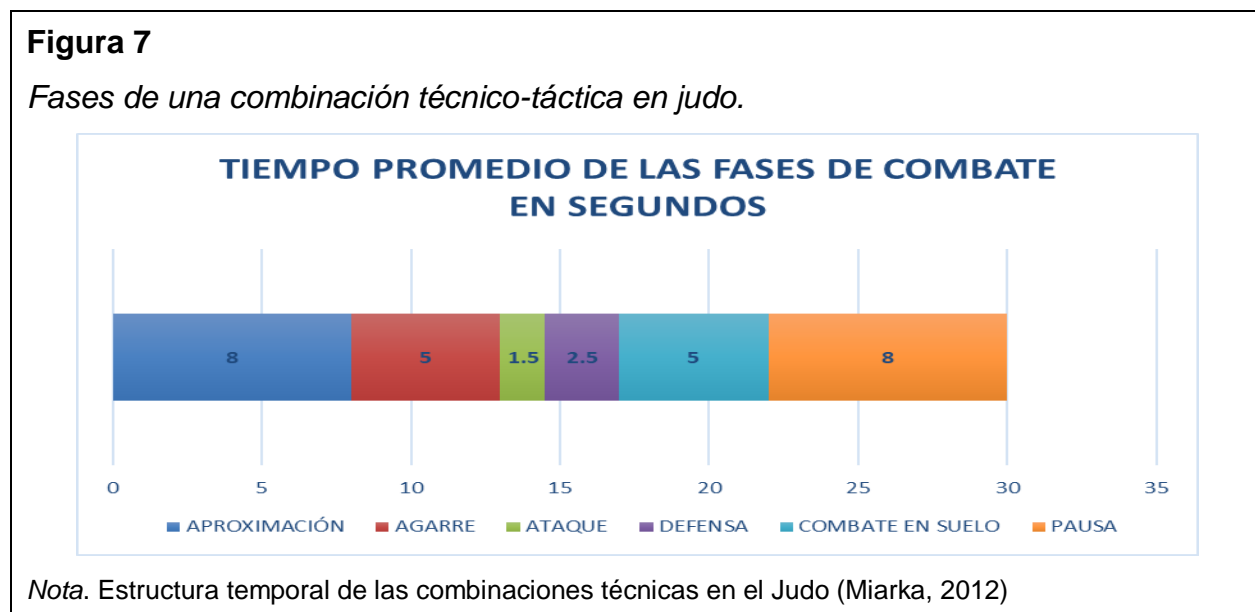
10. Pressure towards the opponent
11. FS: Grab the near leg
12. Go behind to score 2 points

Nota. Documento de trabajo derivado del KFA, que muestra la secuencia de imágenes y los puntos clave de la ejecución de la técnica, agrupados en tres las fases de ejecución propuestas por Lafón. Coach Course Level 1 Techniques (2015).

Esta última parte es realmente significativa, ya que si bien, se le había estado dando importancia a la parte táctica previa a la ejecución, el control final era algo que venía dejando un poco de lado la estructura anterior mencionada. Ya que el elemento técnico se podrá considerar efectivo, no solo después de haber derribado/proyectado al oponente, sino hasta establecer un control final favorable.

2.6 Antecedentes del análisis de las CTT en otros deportes de combate

El análisis de la actuación competitiva tiene gran avance en deportes como fútbol y otros deportes de conjunto, sin embargo, es relativamente nuevo en deportes de combate. Una de las referentes en el tema del PA en deportes de combate es la Dra. Bianca Miarka. La doctora ha realizado múltiples estudios sobre Scouting y análisis deportivo sobre todo en Judo. También aplicado a Taekwondo, artes marciales mixtas, entre otras. Miarka et al. (2012) mediante la relación esfuerzo/pausa; realizó una estructura de las combinaciones técnico-tácticas de la lucha en judo, proponiendo las fases que muestra la figura 7:



En el 2012 a través del PA, analiza las implicaciones observadas en combate, para realizar entrenamientos específicos de cada categoría de peso y género. Se alcanza a observar que cada una de estas tienen diferencias muy específicas. Por ejemplo: mujeres de la categoría extra ligeras tienden a realizar menor cantidad de ataques en comparación con hombres de la misma categoría de peso. Las mujeres realizan ataques más singulares con mejor desarrollo de suelo mientras que hombres tienen como tendencia hacer ataques secuenciales de pie. La doctora Miarka (2017) también asevera que en las categorías de peso más pesados encontró un mayor número de punitivos.

Para la determinación de modelos, Miarka (2017) plantea un sistema de fundamentos técnicos que clasifica las acciones técnicas como muestra la tabla 1:

Tabla 1

Clasificación Técnica de Judo.

67 técnicas de proyección	29 técnicas de sumisión
21 golpes de pie/pierna	
11 golpes de cadera	7 de inmovilización
15 golpes de mano/brazo	12 de estrangulación
5 golpes de sacrificio frontal	10 golpes de clave de brazo
15 golpes de sacrificio lateral	

La tabla 1 muestra los grupos técnicos propuestos para el judo por Miarka (2017)

Para la determinación de modelos, realiza la prescripción del sistema de estrategia modelado por la dinámica de habilidades específicas presentadas por los luchadores en cada fase. Agrupa la secuencia de acciones para verificar lo que es determinante para la victoria; así como agrupar dependiendo de los factores observables para corroborar cuales son las variaciones técnico tácticas que discriminan a hombres de mujeres, o a categorías livianas de pesos pesados, ganadores de perdedores, etc. Este análisis lo realiza con software de análisis como Frame, Darthfish o kinovea y los agrupamientos con inteligencia artificial. (Miarka et al, 2017).

La Dra. Bianca también trabajó en colaboración con David López (2013) en la fiabilidad de un modelo de análisis tiempo-movimiento basado en interacciones técnico tácticas para la competencia en lucha, en donde se analizaron 11 categorías para determinar la duración de las CTT, en donde se encontraron algunos patrones de interacción técnico tácticas. La validación del trabajo de Miarka se hizo con una prueba inter observadores entre un observador criterio y un observador en entrenamiento, ambos con gran experiencia en la lucha, teniendo acuerdos “casi perfectos” en la Kappa de Cohen para CTT efectivas.

Figura 8

Formato para el análisis de situaciones tácticas en Karate.

COMPETICION:											COMPETICION:										
FECHA:					CATEGORIA :						FECHA:					CATEGORIA :					
ATLETA					COLOR						ATLETA					COLOR					
RESULTADO:											RESULTADO:										
KACHI											KACHI										
MAKE											MAKE										
HIKIWAKE											HIKIWAKE										
HANTEI											HANTEI										
SENSHU											SENSHU										
TIEMPO											TIEMPO										
1											1										
2											2										
3											3										
4											4										
5											5										
6											6										
7											7										
8											8										
9											9										
10											10										
TECNICA											TECNICA										
GYAKO											GYAKO										
KIZAME											KIZAME										
OITSUKI											OITSUKI										
URAKEN											URAKEN										
CHUDAN GUERI											CHUDAN GUERI										
MAWASHI											MAWASHI										
USHIRO											USHIRO										
URA MAGUASHI											URA MAGUASHI										
USHIRO URA											USHIRO URA										
ASHI BARAI											ASHI BARAI										
PROYECCION											PROYECCION										
FALTA											FALTA										
C1											C1										
C1											C1										
C1											C1										
C1											C1										
FALTA											FALTA										
C2											C2										
C2											C2										
C2											C2										
C2											C2										
PENALIDAD											PENALIDAD										
C											C										
K											K										
HC											HC										
H											H										
CONTACTO											CONTACTO										
PASIVIDAD											PASIVIDAD										
QUEDA											QUEDA										
AGARRAR											AGARRAR										
EMPUJAR											EMPUJAR										
SHIKAKU											SHIKAKU										
FUGA											FUGA										
JOGAI											JOGAI										
ATAQUE											ATAQUE										
FINGIR											FINGIR										
ANTICIPACION											ANTICIPACION										
PASAR GOLPE											PASAR GOLPE										
CONTRAATAQUE											CONTRAATAQUE										
OTRO											OTRO										

Nota. Formato de análisis notacional propuesto por Fernández (2018).

La figura 8 nos muestra el trabajo de Fernández (2018) que ha aplicado en karate, utilizado el análisis notacional y de video, para evaluar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas (FODA) en aspectos ofensivos, defensivos y mixtos a partir del análisis de las situaciones tácticas a partir de la distancia (Corta, media, larga o clinch) y evalúa a partir de un formato de análisis notacional para generar un índice ofensivo y defensivo, la eficacia competitiva, la eficacia parcial, y el promedio de combates realizados y ganados individual y por equipos, para tener un indicador cuantitativo y con base en este, dosificar la carga específica en su periodo de preparación.

Por otra parte, el International Journal of Performance Analysis publica ininterrumpidamente desde el 2012, artículos de análisis de la actuación competitiva en todos los deportes, incluyendo los de combate, principalmente en disciplinas como el judo

y el tae kwon do, pero también en deportes que están en un creciente desarrollo como el MMA, Brazilian Jiujitsu, esgrima, kick boxing, muay thai y silat.

2.7 Antecedentes del análisis de las CTT en luchas asociadas

En los años 60s y 70s, Harold Tünnemann fue un gran pionero en el análisis de la lucha a nivel internacional, generando reportes de análisis de competencias, enfocándose especialmente en las tendencias, y frecuencias de puntos/minutos. En el 2005, Atan realiza un análisis de la lucha grecorromana en la participación de la selección turca en el 46 ° Campeonato Mundial de Lucha Grecorromana, en Grecia 2001. Analizó el tipo de victoria, el tiempo de finalización del combate, la técnica, los puntos y los números de pasividad del combate y un índice de las técnicas realizadas y recibidas por el equipo turco. Reportó 12 diferentes técnicas que se ejecutaron efectivamente en 54 acciones para dar un total de 88 puntos técnicos. No se utilizó un sistema de clasificación técnica ni dividieron los elementos por acciones de pie y piso.

En el 2010 David López realizó un análisis de los factores determinantes de la frecuencia de CTT efectivas donde usa las cinco variables que muestra la figura 9 para caracterizar en conjunto las tres fases y la relación entre ellas, siendo la variabilidad de la ejecución de las acciones técnicas lo que permite tener un mejor rendimiento y mayor éxito en competencia. Después el mismo autor en el 2012 utilizó los ocho indicadores cuantitativos de desempeño técnico táctico establecidos por Kalmykov (2007) en el análisis de 140 luchadores en el campeonato del mundo Senior 2011 en Estambul, Turquía, se obtuvieron los valores de los indicadores mediante análisis factorial y coeficientes de correlación, considerando variables, frecuencias de caracterización según el modelo técnico-táctico, el valor de los puntos técnicos del TTC ejecutado, así como el resultado de los luchadores (1^o al 10^o lugar en 7 categorías de peso de cada estilo libre y femenino).

Figura 9

Fases de las CTT en Lucha.

FASES	1. Fase de PREPARACIÓN	2. Fase TÉCNICA (o "de Ejecución")			3. FINAL
CTT					
VARIABLES (características técnico-tácticas)	c) Tipo de Preparación Conjunto de Maniobras para lograr distancia y posición para atacar al rival, rompiendo su estabilidad y provocando descuidos en su defensa.	b) Grupo Técnico Clasificación de las CTT de acuerdo a los movimientos fundamentales ("body movement") que el luchador realiza para marcar puntos a partir de un control (agarrar) determinado.		a) Efectividad Obtención de puntos técnicos bajo la aplicación del reglamento por el cuerpo árbitro.	
		d) Riesgo Táctico Consecuencia adversa (p.e. dar puntos al rival, quedar abajo del adversario) que enfrenta el luchador al realizar una CTT no exitosa.		e) Alternativas de Finalización (Complejos Técnico-Tácticos) Cantidad de movimientos diferentes con los que el luchador puede continuar y terminar una CTT al enfrentar la defensa de su primer movimiento fundamental. Esta característica no se obtiene por observación de la secuencia, sino por el registro histórico de las diferentes terminaciones logradas en intentos del mismo tipo de CTT en el mismo o en otros torneos.	

Nota. Variables de análisis de las CTT utilizadas en el Campeonato del Mundo 2009 para evaluar el rendimiento de la lucha femenil. López (2010, p. 67)

En el 2020, Wilfred Stiven Toro y Carlos Alberto Agudelo ofrecen una investigación que recopila estos y algunos otros importantes antecedentes de trabajos relacionados con el análisis del componente técnico táctico en lucha, con la finalidad de diseñar y validar una herramienta que diera seguimiento a estos, y aunque concluye que algunos aspectos deben ser redactados y relacionados de una manera diferente (Toro, 2020, p. 11) esta herramienta se puede utilizar a cualquier nivel y revelar información significativa para una preparación más eficiente. Los Ítems aprobados mediante el coeficiente V de Aiken por los ocho expertos que participaron en la validación de la herramienta son efectividad ofensiva, efectividad defensiva, efectivas /minuto, productividad, coeficiente pie/piso, productividad táctica de pie y distancia media efectiva

CAPÍTULO 3. PROPUESTA DE CLASIFICACIÓN DE LOS GRUPOS TÉCNICOS

La propuesta de clasificación técnica con la que se analizó el campeonato del mundo Nur Sultán Kazajistán, es una propuesta desarrollada por el Dr. David Eduardo López González (2020), Licenciado en desarrollo docente, educador de entrenadores certificado por la World Academy of Sports, quien se ha desempeñado como Oficial de desarrollo regional en UWW Americas de la UWW y actualmente funge como entrenador y analista del rendimiento de la Federación Canadiense de Lucha. La propuesta de clasificación ha sido redactada en inglés por el autor y a continuación será descrita al español. Se divide en tres grandes grupos, que es acciones de pie, de piso y penalizaciones.

3.1 Grupo técnico de acciones de pie

El grupo de acciones de pie hace referencia a todas las acciones puntuables que inicien con los dos luchadores en posición de pie y terminen en el piso, pueden ser a través de estructuras variables o continuas, este grupo técnico puede otorgar de 2 a 5 pts. técnicos.

a) Penetations

Los movimientos de penetración son acciones dirigidas potencialmente al tronco del rival y tienen una estructura variable. Implica un cambio de nivel y una acción de penetración a la guardia del rival. Regularmente los dos tipos de inicio para estas acciones son el High Dive y la sumersión por debajo del brazo rival, independientemente del movimiento técnico que proceda si inicia de esta forma se considerara un movimiento de penetración y puede obtener de 2 a 4 puntos técnicos.

b) Go behind

El pasar atrás es la expresión usada cuando el luchador atacante logra tomar una posición de ventaja sobre la espalda rival, estos elementos también conocidos como Take down, o al español “Derribes” es un grupo de acciones que se compone de una estructura

variable que puede ser un movimiento de pasada atrás para después hacer un derribo, o derribar al rival y en el piso lograr pasar atrás. Finaliza con el control de la espalda del rival en posición parterre y generalmente otorga 2 puntos técnicos.

c) Pinning moves

Este grupo pertenecen las acciones que finalizan con la posición de peligro del rival, el objetivo es llevar al contrario a posición de toque de espalda. Aquí el rival es lanzado, aunque puede o no despegar los pies del colchón, tienen una estructura continua, es decir, directa de un control. Estas acciones bien ejecutadas pueden dar de 4 a 5 puntos técnicos. Este es el único grupo que tiene subgrupos:

1. Facing away Carries
2. Face to face Carries
3. Fireman carries
4. Suplexes
5. Fall back drops

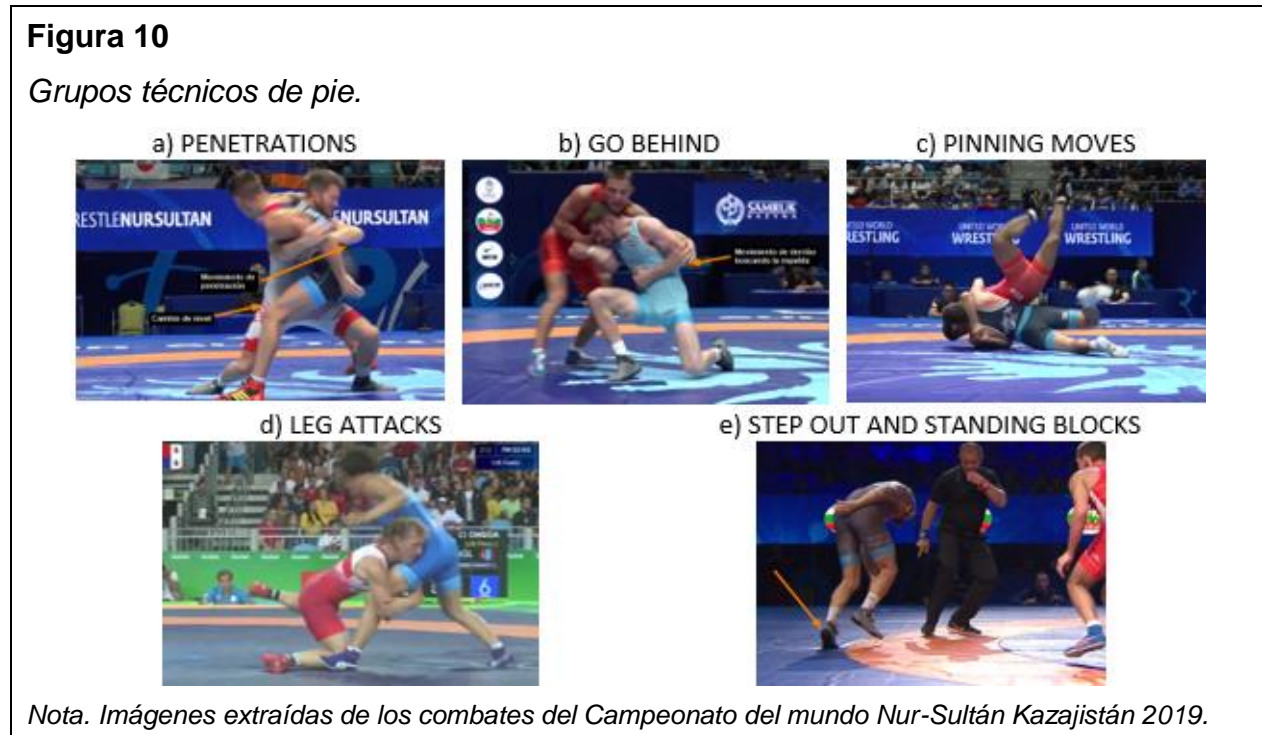
d) Leg attacks

Este movimiento va dirigido al tren inferior, a una o dos piernas, y se cataloga como ataque a piernas solo cuando el movimiento de puntuación es una continuación del control de pierna, ya que la acción puede iniciar dirigida a piernas y cambiar sobre la ejecución a otro grupo técnico. Cabe señalar que este grupo por cuestiones del reglamento, este grupo es exclusivo del estilo libre y femenino, no aplica para el análisis del estilo grecorromano por lo que no estará presente en nuestro estudio.

e) Step out and standing blocks

En el grupo de step out se etiquetan las acciones que ocurren cerca de la zona de pasividad y tienen como fin sacar del área de combate a su rival sin ningún movimiento técnico. Es importante señalar que no se considera step out todo lo que el árbitro marque como salida de la zona, ya que si el luchador intenta realizar una acción y establece un control correcto que termina por no concretarse y salir de la zona, se clasificara la acción como el grupo técnico intentado.

Los standing blocks, por su traducción bloqueos o defensas de pie, son las acciones donde un luchador busca evitar ser derribado o proyectado y en su defensa obtiene puntos por quedar encima del contrario. Es importante señalar en este grupo que el mérito es únicamente por defender y quedar en una posición ventajosa, ya que, de lo contrario, en iniciativa de ataque o contraataque se deberá clasificar en el grupo técnico que corresponda la acción.



3.2 Grupo técnico de acciones de piso

La posición “Parterre” que es un término proveniente del francés que significa “en tierra” o “al suelo” se refiere a las acciones que suceden en el piso y se puede llegar a estas de tres formas; a partir de una posición ordenada como lo marca el reglamento como resultado de una pasividad o amonestación, tras una acción de pie que se controla en el piso, o posterior a una acción realizada en piso a la cual se le puede dar continuidad.

a) Spin

Conocida en el mundo hispanohablante desde muchos años atrás como “viradas”, es un grupo de acciones que a partir de un agarre (como puede ser a cintura, cabeza brazo, piernas, entre otros), se realice un giro completo junto con el rival, en estos casos regularmente se inicia con el abdomen del rival sobre el colchón y se termina de la misma manera habiendo expuesto la espalda por un momento mediante un giro completo.

b) Turn over

El grupo de Turn over son acciones en piso, donde el luchador en control busca voltear al rival de posición prono a supino con la finalidad de conseguir 2 puntos técnicos y la posibilidad de obtener la victoria por toque sin exponer su espalda.

c) Backward tilt

A diferencia de los Spin, los backward tilt son acciones que buscan romper el ángulo de 90° de la espalda del rival con relación al colchón, con la finalidad de colocarlos un momento en peligro de toque y obtener 2 puntos técnicos, puede que la técnica usada busque la inclinación o que se haya buscado un spin y por la defensa del rival o una deficiencia técnica solo haya logrado la inclinación. En cualquiera de los dos casos se etiqueta como Backward Tilt.

d) Lift

En este grupo se encuentran las acciones en donde el luchador levanta del piso a su rival, haciendo que se despegue por completo del colchón para buscar una proyección. Si logra levantarlo, pero no consigue realizar una acción a partir del levantamiento y regresa al piso para ejecutar una acción no se considerará como lift y se agrupará en la respectiva categoría del movimiento conseguido.

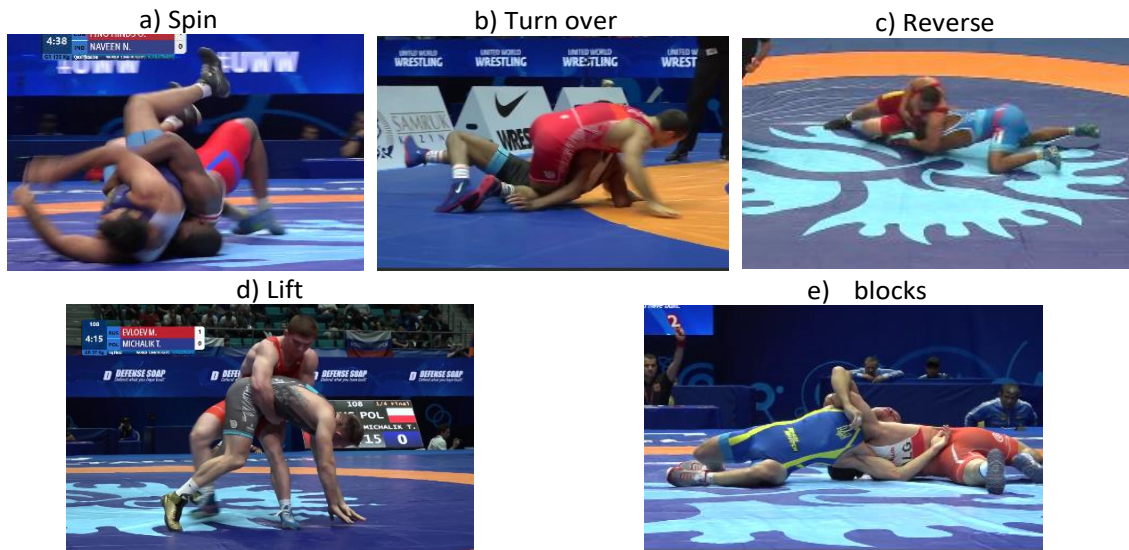
e) Reverse and blocks

De igual manera que sucede con los standing blocks, aquí se encuentran aquellas acciones que otorguen puntos al luchador que defiende. Si el luchador que obtiene puntos

tiene una iniciativa de ataque o contraataque se deberá clasificar en el grupo técnico que corresponda la acción.

Figura 11

Grupos técnicos de piso.



Nota. Imágenes extraídas de los combates del Campeonato del mundo Nur-Sultán Kazajistán 2019.

3.3 Penalizaciones

En esta subdivisión se agrupan los puntos que no se obtienen como consecuencia de alguna acción técnica o defensa, es decir, que se obtienen como resultado de la aplicación de ciertos criterios del reglamento que en el estilo Grecoromano son; las pasividades, las amonestaciones y la pérdida de una protesta o challenge.

1. Pasividades

Como se ha mencionado anteriormente, las pasividades son un aspecto del reglamento que se implementó con la finalidad de hacer más dinámicos los combates y premiar al luchador con un rol ofensivo. El protocolo de pasividad del estilo GR aplicado en el Campeonato del Mundo 2019, es que, una vez que el árbitro central ha detectado una postura pasiva en alguno de los dos luchadores, solicita la autorización de dicha pasividad al presidente del colchón y detiene el combate, premiando con 1 punto al luchador activo, mismo que puede decidir entre reinicia el combate de pie, o en posición parterre.

Cabe señalar que para el Campeonato del mundo 2019, este proceso se aplicaba un máximo de dos ocasiones por combate, ya que, a partir de la tercera pasividad, no se detenía el combate y solo se otorgaba un punto al luchador activo, sin embargo, en febrero del 2021 esta regla se modificó dejando la tercera pasividad sin punto, pero si con la posibilidad de la posición parterre.

2. Amonestaciones

El reglamento internacional de Lucha (2020) marca que las amonestaciones se sancionan en función de la gravedad de la falta, y que se pueden aplicar sanciones disciplinarias después de la competencia contra el atleta en cuestión. En el estilo GR todas las amonestaciones van acompañadas de 2 puntos al marcador y se descalifica a un luchador en cuanto acumula 3 amonestaciones.

Las diferentes amonestaciones que pueden marcarse en un combate de lucha en acuerdo con el reglamento (2020) son:

Huir del agarre: La lucha como se ha mencionado antes, es un deporte cuerpo a cuerpo en donde a partir de los agarres y controles surgen acciones que dan puntos al marcador, por lo tanto, rehuir o rechazar el contacto para evitar que el oponente ejecute alguna acción se considera motivo de amonestación, esto puede suceder tanto en lucha de pie como en posición parterre.

Huir del combate: Se considera huida del combate cuando la lucha se está desarrollando en la zona de pasividad y alguno de los luchadores sale deliberadamente del área de combate evitando ser atacado. Esta situación se puede dar en tres escenarios que son la huida en posición de pie, huida en posición parterre y en posición de peligro, las últimas dos se reanudan en el centro del colchón en posición ordenada.

Agarre de dedos: Están prohibidos los agarres que se realicen entrelazando dedos, torciendo los mismos, o apretando las falanges del contrario.

Agarre de la botarga: En la lucha está prohibido agarrar el uniforme del rival, en cualquier situación como defensa, para alejarlo, jalarlo, etc. Cuando el árbitro detecta que se ha agarrado la butarga intencionalmente le pedirá que la suelte, de no hacerlo marcara amonestación y esto dará puntos al luchador afectado. El combate se reiniciará en la posición en la que se interrumpió el combate.

Rudeza innecesaria: El principio de este deporte se basa en el control del oponente sin lastimarlo, golpearlo o hacerlo rendir, las técnicas que se utilizan están reglamentadas para evitar lesiones y el árbitro debe cuidar siempre la integridad de los actores del combate, por lo que una agresión, o acción realizada con la intención de lastimar al contrario se considerara como rudeza innecesaria.

Agarre ilegal (piernas): Como lo hemos mencionado, la particularidad del estilo Grecorromano es que no se pueden activar extremidades inferiores con la finalidad de obtener puntos, por lo que atacar las piernas del contrario mediante un agarre, barrida o enganche se considerará falta ofensiva, en este caso el árbitro anulará la acción derivada a este ataque y advertirá al luchador que de repetirse la acción será amonestado. Tampoco se pueden activar o buscar las piernas del contrario para defender o evitar ser atacado, en dicho caso la amonestación será directa por falta defensiva y de incurrir en 2 amonestaciones de este tipo se acabará el combate por descalificación.

3. Pérdida de una protesta

El reglamento oficial de lucha marca que los entrenadores tienen derecho a solicitar video revisión en cualquier acción (que no sea la pegada o toque de espaldas y las pasividades), en donde consideren que se emitió un criterio técnico incorrecto por parte de los árbitros, dicha solicitud se le llama challenge o protesta. Si el entrenador gana la protesta, se modifican los puntos en el marcador y mantiene la posibilidad de protestar una futura acción. En caso de perder la protesta, se le otorga un punto técnico al rival y pierde la oportunidad de volver a realizar una protesta.

Figura 12

Grupos de penalizaciones.

a) Pasividades



b) Amonestaciones



c) Pérdida de una protesta



Nota. Imágenes extraídas de los combates del Campeonato del mundo Nur-Sultán Kazajistán 2019.

CAPÍTULO 4. MARCO METODOLÓGICO

4.1 Diseño de la investigación

Es un diseño descriptivo, con un análisis de siete variables en los 257 combates del Campeonato del Mundo Nur-Sultán Kazajistán 2019, de los pesos olímpicos del estilo GR, las cuales serán mutuamente excluyentes entre ellas para un posterior análisis de resultados, donde se buscarán las tendencias predilectas de éxito competitivo.

4.2 Población y muestra

La población está constituida por 225 luchadores de 62 países, participantes de las seis categorías olímpicas del estilo GR en el Campeonato del Mundo 2019 realizado en el Barys Arena en Nur-Sultán Kazajistán del 14 al 24 de septiembre del 2019. La tabla 2 desglosa los competidores, combates y eventos de cada categoría de peso. Dicha competencia clasifica a los primeros seis lugares de cada una de las categorías olímpicas a los Juegos Olímpicos de Tokio 2020, competencia reprogramada para realizarse del 01 al 07 de agosto del 2021.

Tabla 2

Competidores y combates por categoría de peso del estilo Grecorromano.

CATEGORÍA	60KG	67KG	77KG	87KG	97KG	130KG
COMPETIDORES	39	41	38	39	37	31
COMBATES	44	47	43	44	43	36
EVENTOS	197	195	179	164	170	137

La tabla 2 muestra la distribución de participantes por categoría, el total de combates y cuantos eventos se generaron en total.

4.3 Instrumentos

Para hacer el análisis notacional del campeonato del mundo se utilizará el software de escritorio para análisis vídeo del rendimiento deportivo, Dartfish 10, 257 videos de los combates de las categorías de peso seleccionadas y las memorias de competencia del campeonato del mundo Nur-sultán, Kazajistán 2019, del clasificatorio olímpico panamericano en Ottawa, Canadá 2020 en clasificatorio olímpico de África y Oceanía en Hammamet, Tunisia 2021, el clasificatorio olímpico Asiático de Almaty, Kazajistán 2021, el clasificatorio olímpico mundial de Sofía, Bulgaria 2021. Para realizar el tratado estadístico se utilizó el paquete estadístico de Excel y de IBM SPSS Statistics 28.0.0.0.

4.4 Técnicas y métodos

Se realizó una observación, etiquetado y análisis de los 257 combates de las categorías olímpicas del campeonato del mundo 2019, extraídos de la base de datos de la United World Wrestling, El método de investigación fue cuantitativo con análisis y síntesis, aplicando el *Performance Analysis*, dicho análisis y etiquetado se realizó en cuatro fases:

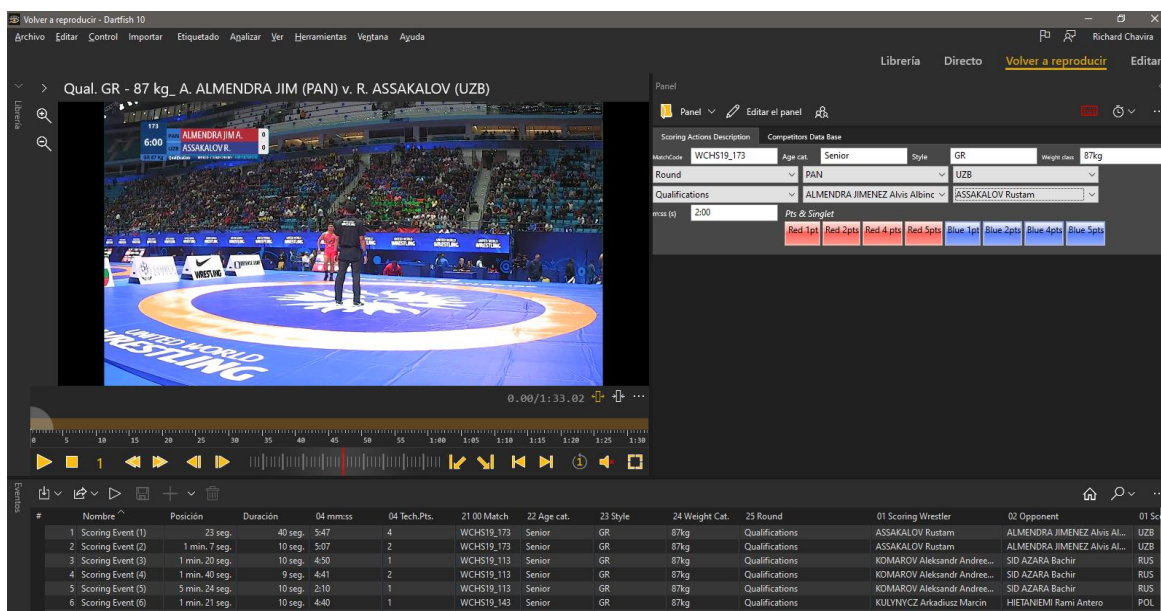
Fase 1: En el programa Dartfish 10 se realizó en un primer momento el etiquetado de todas las acciones puntuables en un clip corto que contenga la situación completa del otorgamiento de puntos (Figura 13) e incluya los siguientes datos:

- Nombre: se usará un código formado por las siglas de la competencia seguido de un guion bajo y el número oficial del combate. Ejemplo: WCHS19_172
- Estilo: Se analizará únicamente el estilo grecorromano por lo que a todos los combates se le colocará la clave GR.
- Categoría de peso: Se colocará la división de peso que corresponda al combate, estas pueden ser 60kg, 67kg, 77kg, 87kg, 97kg o 130kg.
- Round: Se colocará la ronda correspondiente al combate, es decir, si el combate es de Calificación, 1/16 de final, 1/8 de final, ¼ de final, ½ de final, Repechaje, Final por 3°-5° lugar o Final por 1°-2° lugar.

- País y nombre de los competidores iniciando por el luchador rojo y posteriormente el luchador azul.
- El minuto y segundos del tiempo oficial del combate en el que ocurre la acción puntuable.
- Color y puntuación que asigna el cuerpo arbitral a la acción, estas solo pueden ser 1pto, 2pts, 4pts o 5pts al luchador rojo o azul.

Figura 13

Primer panel de etiquetado de Dartfish 10.



Nota. Se muestra una captura de pantalla del primer panel de etiquetado del programa Dartfish 10.

Fase 2: En un segundo momento, los clips que ya se generaron con la información antes mencionada, se sobre etiquetaron con un segundo panel (Figura 14) añadiendo la siguiente información:

- Minuto: se etiqueta del 1 al 6 en cuenta inversa al tiempo que marca el reglamento oficial, ya que este determina que el reloj inicie en 6:00 y termine en 0:00.
- Contexto de la puntuación: aquí se etiqueta si la puntuación es la primera en el combate, si es anotada por el luchador que va ganando el combate o si es anotada por el luchador que va atrás en el marcador al momento.

- Evento: Se divide el panel en 2, se determina si es una acción técnica o una penalización
 - De ser una acción técnica se desprenden los siguientes datos:
 - Rol estratégico: Se determina si es en un contexto ofensivo o es un contraataque.
 - Movimiento de puntuación -sistema de niveles: Se etiqueta si fue una acción de pie o piso, se clasifica el grupo técnico correspondiente y algunos grupos tiene un subgrupo que también debe ser etiquetado.
 - De ser Penalizaciones: Se etiqueta si la puntuación fue resultado de una pasividad y qué número de pasividad fue, si fue resultado de una amonestación y que situación reglamentaria se aplicó, o si fue producto de una protesta perdida.

Fase 3: Grado de acuerdo Inter observador.

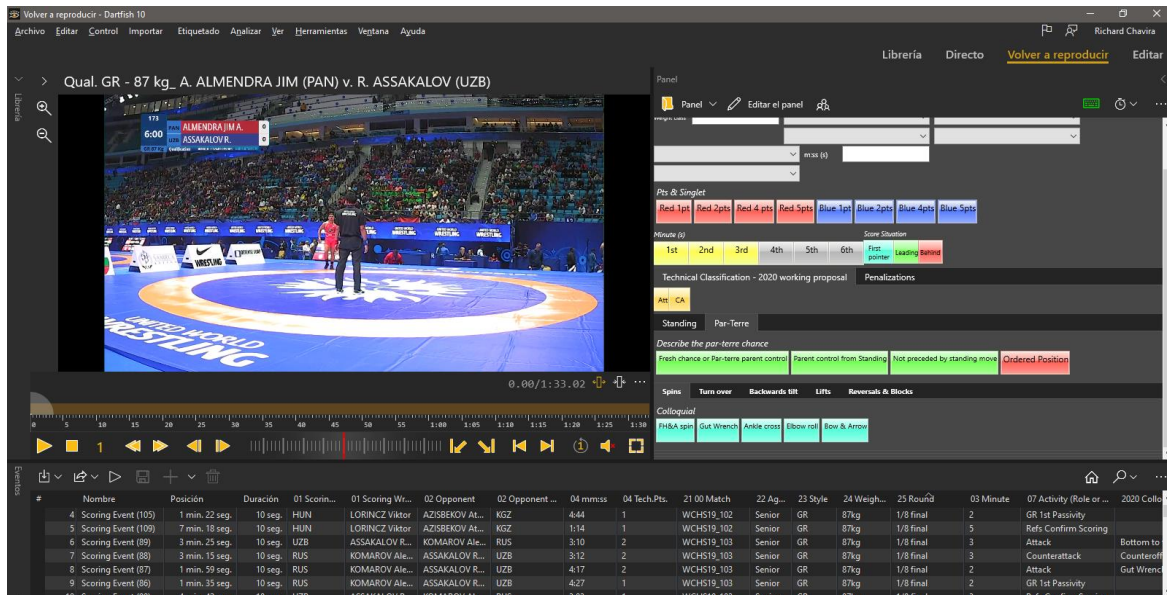
Se realizó una prueba intra observador con la finalidad de brindar validez a la observación con la estadística de datos categóricos de Q de yule.

Fase 4: Análisis de resultados

Para el análisis de resultado se utilizó la estadística descriptiva de los 16 datos obtenidos por evento y se obtendrán siete indicadores de rendimiento.

Figura 14

Segundo panel de etiquetado de Dartfish.



Nota. Se muestra una captura de pantalla del segundo panel de etiquetado del programa Dartfish 10.

4.5 Tipo de investigación

La presente investigación es un diseño descriptivo observacional, no experimental, ya que se observan los fenómenos sin intervenir en su desarrollo. Por su estudio, es una investigación transversal de datos categóricos en la escala nominal a través del análisis de las acciones puntuables.

Se utilizará el método analítico descriptivo con objetivos medibles e interpretables, ya que busca abordar a través de la medición y cuantificación el poder comprender e interpretar los eventos ocurridos en seis categorías de peso del Campeonato del mundo 2019, en el estilo GR.

4.6 Validación de la investigación

Para James et all (2007) es importante realizar un estudio de fiabilidad a la hora de realizar un análisis de la actuación competitiva para constatar el grado de acuerdo y descartar errores en el etiquetado de los eventos. Dichos errores pueden ser observacional, que es cuando se pierde de vista un evento, operacional, que es cuando se equivoca en el botón a la hora de etiquetar un evento y definicional, que es cuando se etiqueta de manera incorrecta un evento. Para poder determinar bajo la descripción operativa del evento, cuál está etiquetado correctamente, los interesados deben ser expertos en el área y proponer una clasificación que pueda incluir criterios precisos a la hora de hacer la observación. En el caso de que un error de criterio sea constante, se puede hablar entonces de falta de claridad en alguno de los criterios descritos.

Para realizar la confiabilidad se necesita más de una notación, por lo que esta se puede realizar de dos formas. Haciendo una prueba intra observador o inter observador, es decir, que el analista etiquete dos veces el mismo evento con la finalidad de establecer el grado de consistencia en la valoración del evento, o que dos o más expertos etiqueten de manera independiente los mismos eventos con la ventaja de que se pueden detectar errores en la definición operativa. James también recomienda para la confiabilidad de datos categóricos la Q de Yule, ya que permite evaluar la diferencia entre los acuerdos y desacuerdos entre los dos evaluadores que realizan calificaciones dicotómicas.

Como la presente tesis se llevó a cabo con el asesoramiento y entrenamiento para la observación y etiquetado por el autor de la propuesta de clasificación técnica, y con quien se cotejó la observación, él funge como observador criterio en la prueba inter observadores que se realizó para validar la extracción de datos para su análisis, de donde además se sacó un acuerdo estadístico en la Q de yule.

La Q de Yule es una métrica basada en la razón de probabilidades, donde para reportar un valor aceptable para determinar la confianza en la capacidad del analista para colocar

un evento en una categoría de manera confiable debe ser igual o superior a .95. la fórmula para calcular el valor de la Q de Yule es:

$$Q = \frac{ad - bc}{ad + bc}$$

Donde a y d son los acuerdos de inclusión y exclusión y b y c son los desacuerdos totales del observador 1 y observador 2.

De acuerdo a la prueba intra observadores realizada con un Observador criterio, experto en el análisis de las tendencias técnico-tácticas y desarrollador de la propuesta de clasificación actual, los resultados reportados con la Q de Yule muestra en todos los grupos es mayor a .95 que es el valor mínimo necesario para ser aceptado como acuerdo válido, salvo por el stopping hipp toss, que es la única categoría abajo del .95 a pesar de que el porcentaje de acuerdo es del 95%, esto es porque el criterio de exclusión es muy alto, es decir, el alto volumen de las veces que coincidimos que un elemento no era un hip toss, sin embargo, sólo dos veces estuvimos de acuerdo en el criterio y 14 veces en desacuerdo. Si vemos el caso específico de este grupo técnico en la tabla 3, podemos ver que se trata de un error consistente de criterio con el grupo técnico Go behind. El que no reporte los valores mínimos de aceptación nos muestra la sensibilidad de la Q de Yule, sin embargo, por la baja frecuencia con la que ocurren estos eventos se puede llegar a determinar incluir el criterio se Stopping a hipp toss en el grupo de go behind o redactar nuevamente los criterios para este grupo y separarlo de los derribos.

Las tablas cruzadas son muy importantes y reveladoras, ya que de ellas se extrae el total de acuerdos y desacuerdos, como se puede ver en las tablas 4, 5 y 6, se colocan en las columnas los eventos del observador criterio y en las filas los eventos del investigador. Resaltan en verde los acuerdos de inclusión y en qué grupo clasifiqué todo lo que sale del acuerdo, el acuerdo de exclusión es todas las veces que coincidimos que un evento no era un grupo técnico. La etiqueta de “other tags” hace referencia a los eventos que son desacuerdos pero que están en otra clasificación por ejemplo un movimiento de pie, etiquetado como movimiento de piso o penalización. Sumando los eventos que se

etiquetaron en otro grupo y/o en otro criterio da la casilla de “everything else”, que son los desacuerdos por criterio de cada observador.

Tabla 3

Grado de acuerdo simple entre observadores por grupo técnico.

Evento	Grupo técnico	% Acuerdo	Evaluación	Q de Yule
Standing	Step out	95.7%	Casi perfecto	0.995
	Go Behind	89.5%	Casi perfecto	0.967
	Pinning Move	89.5%	Casi perfecto	0.983
	Penetration	94.1%	Casi perfecto	0.963
	Stopping a throw	97.4%	Casi perfecto	0.991
	Stopping a hip toss	95.4%	Casi perfecto	0.856
Parterre	Spin	96.4%	Casi perfecto	0.998
	Lift & Throw	97.4%	Casi perfecto	0.998
	ParT Blockage	97.4%	Casi perfecto	0.993
	Reversals	97.4%	Casi perfecto	0.994
	Turn-Over	98.1%	Casi perfecto	1.000
Penalizations	GR 1st Passivity	99.1%	Casi perfecto	1.000
	GR 2nd Passivity	98.8%	Casi perfecto	1.000
	GR Further Passivity	100.0%	Perfecto	1.000
	Refs Confirm Scoring	98.8%	Casi perfecto	1.000
	Cautions	98.6%	Casi perfecto	0.999

La tabla 3 muestra el grado de acuerdo por grupo técnico en la prueba de validez entre analistas.

Tabla 4

Tabla cruzada del grupo técnico de pie.

		CRITERION OBSERVER								
		Tech Group	Step out	Go Behind	Pinning Move	Penetration	Stopping a throw	Stopping a hip toss	Other tags	Everything else
STUDY SERVER	Step out		68	3	3	1	0	0	0	7
	Go Behind		0	62	11	1	3	7	0	22
	Pinning Move		1	0	84	4	0	0	0	5
	Penetratio		1	2	7	14	1	1	0	12
	Stopping a throw		0	1	1	0	12	1	0	3
	Stopping a hip toss		1	2	1	0	1	2	0	5
	Other tags		3	2	4	0	0	0	0	9
	Everything else		6	10	27	6	5	9	0	Total:305

La tabla 4 muestra el grado de acuerdo en los 305 eventos de pie que etiquetó el observador criterio, se puede ver que el desacuerdo con mayor consistencia ocurrió en el grupo de pinning move y go behind, aunque la frecuencia fue baja y se logró el acuerdo necesario.

Tabla 5*Tabla cruzada del grupo técnico de piso.*

		CRITERION OBSERVER						
Tech Group		Spin	Lift & Throw	ParT Blockage	Reversals	Turn-Over	Other tags	Everything else
STUDY OBSERVER	Spin	202	1	0	0	2	0	3
	Lift & Throw	4	60	0	0	0	0	4
	ParT Blockage	1	0	7	3	3	0	7
	Reversals	1	0	1	14	0	0	2
	Turn-Over	0	0	0	0	1	0	0
	Other tags	2	3	0	3	1	0	9
	Everything else	8	4	1	6	6	0	Total: 309

La tabla 5 muestra el grado de acuerdo en los 309 eventos de piso que etiquetó el observador criterio, aquí los eventos sin acuerdo fueron de muy baja frecuencia en todos los grupos técnicos.

Tabla 6*Tabla cruzada del grupo de penalizaciones.*

		CRITERION OBSERVER						
Tech Group		GR 1st Passivity	GR 2nd Passivity	GR Further Passivity	Refs Confirm Scoring	cautions	Other tags	Everything else
STUDY OBSERVER	GR 1st Passivity	216	2	0	0	0	0	2
	GR 2nd Passivity	1	94	0	0	0	0	1
	GR Further Passivity	0	0	19	0	0	0	0
	Refs Confirm Scoring	0	0	0	39	0	0	0
	cautions	0	1	0	2	46	0	3
	Other tags	1	1	0	3	3	0	8
	Everything else	2	4	0	5	3	0	428

La tabla 6 muestra el grado de acuerdo en los 428 del grupo de penalizaciones que etiquetó el observador criterio, donde, al ser eventos establecidos por el arbitraje, es difícil presentar desacuerdo. Se puede apreciar en grupos como el GR Further pass, un acuerdo perfecto.

4.7 Procesamiento de datos

López (2013) estableció el uso de 11 indicadores cuantitativos y cualitativos para el análisis del desempeño y rendimiento técnico-táctico ofensivo y defensivo de un luchador en competencia, de los cuales se analizarán en este trabajo, las siete variables enlistadas en la tabla 7. Ya que algunas variables necesarias para el cálculo de los demás indicadores no se incluyeron en el panel de etiquetado y por tanto hacen falta para obtener dicho valor. Un ejemplo es la variable de tipo de distancia para obtener el promedio de distancia de pie efectiva, o el tipo de estructura, para obtener el coeficiente de variabilidad estructural (SVC).

Tabla 7

Indicadores de rendimiento en lucha.

Indicador	¿Cómo se obtiene?
Productividad	Promedio de puntos técnicos por minuto, sólo considerando los puntos de pie o piso resultado de una acción técnica, es decir que quedan fuera los puntos obtenidos por pasividades, amonestaciones o pérdidas de challenge.
Efectividad ofensiva	Es el promedio de CTT efectivas por minuto
Eficacia defensiva	Es el promedio de puntos técnicos en contra por minuto
Coeficiente pie piso	Es la relación de acciones técnicas de pie y piso, expresadas en un valor de 0.0 a 1.0, donde mientras más cercano a 0.0 se encuentre quiere decir que tiene mayor tendencia a realizar efectivamente acciones de piso, y más cercano al 1.0, es que tiene mayor tendencia a trabajar de pie.
Puntos por combate a favor	El promedio por combate de puntos a favor contabilizando puntos técnicos, amonestaciones, pasividades y pérdidas de challenge.
Puntos por combate en contra	El promedio de puntos por combate en contra contabilizando puntos técnicos, amonestaciones, pasividades y pérdidas de challenge.
Índice de rendimiento	Es el resultado de dividir los puntos totales a favor entre los puntos en contra.

La tabla 7 muestra las variables que se usan para obtener el cálculo de uno de los siete indicadores utilizado por López (2013).

CAPITULO 5. ANÁLISIS DE RESULTADOS

En las seis categorías olímpicas del estilo grecorromano del campeonato del mundo Nur-Sultán, Kazajistán 2019 participaron 225 luchadores de 62 países. La tabla 8 nos muestra que hubo un total de 1043 eventos que dieron puntos al marcador, de los cuales 615 (59%) fueron resultado de una CTT, 307 (29.5%) del grupo técnico de acciones de pie y 308 (29.6 %) del grupo técnico de acciones de piso o parterre. 427 (41%) eventos fueron resultado de penalizaciones reglamentarias, 335 (32.1%) por el criterio de pasividad, 51 amonestaciones (4.9%) y 41 (3.9%) como resultado de haber solicitado video revisión (Challenge) y haberlo perdido. Solo un evento se eliminó de la muestra al no ser clara la toma dejando el data set definitivo en 1042 eventos.

Tabla 8

Frecuencia de eventos del campeonato del mundo Nur-Sultán Kazajistán 2019.

EVENTO	TECH GRUP/ PENALIZACION	FRECUENCY	%
Standing 307 eventos 29.5%	Go Behind	86	8.3%
	Penetration	27	2.6%
	Pinning Move	93	8.9%
	Step out	77	7.4%
	Stopping a hip toss	7	0.7%
	Stopping a throw	17	1.6%
Parterre 308 eventos 29.6%	Lift & Throw	67	6.4%
	ParT Blockage	14	1.3%
	Reversals	16	1.5%
	Spin	210	20.2%
	Turn-Over	1	0.1%
Passivity 335 eventos 32.1%	GR 1st Passivity	219	21.0%
	GR 2nd Passivity	97	9.3%
	GR Further Passivity	19	1.8%
	Bottom squeezes	1	0.1%
Caution 51 eventos 4.9%	Fleeing the hold	7	0.7%
	Fleeing the mat	13	1.2%
	GR illegal grip	12	1.2%
	Grasping fingers	3	0.3%
	Head butt	6	0.6%
	Illegal grip	3	0.3%
	Negative Wrestling	3	0.3%
	Unnecessary roughnes	3	0.3%
Lost Challenge	Refs Confirm Scoring	41	3.9%
TOTAL		1042	100.0%

La tabla 8 muestra la frecuencia total por eventos en el Campeonato del mundo 2019.

5.1 Combinaciones técnico tácticas

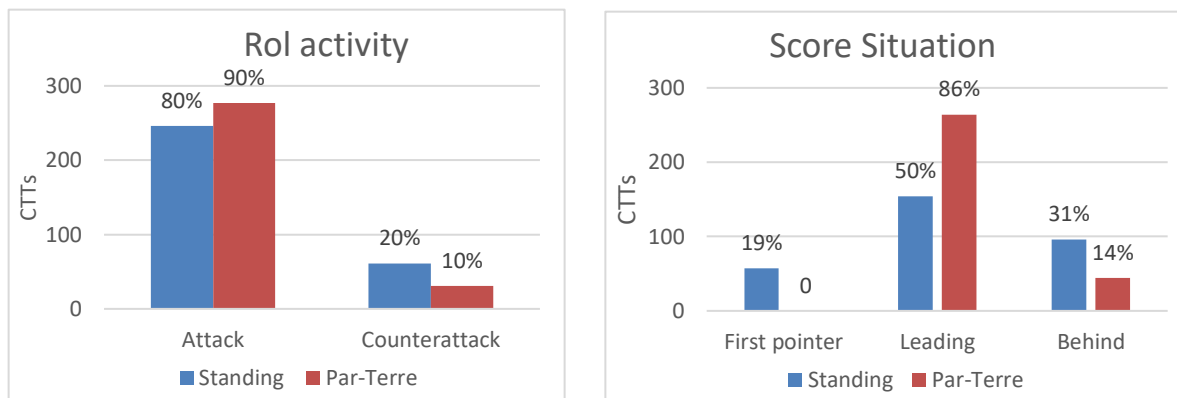
Los puntos técnicos resultado de una CTT efectivas representan el 59% de los eventos totales del campeonato del mundo, es decir, que son aquellos puntos que se obtuvieron gracias a una acción técnica y no por una aplicación del reglamento. Es muy importante señalar que, de los 256 combates realizados, solo 57 (22.3%) tuvieron como primer evento una acción técnica. Tanto en posición de pie como de piso predominan las acciones con un rol de ataque, siendo el 85% de las CTT resultado de una postura ofensiva.

Con respecto a la situación de puntuación (Figura 15), se puede observar una gran continuidad en el ataque de piso por los luchadores que ya lideraban el combate, esto quiere decir que continuaron su ataque inicial de pie o en piso que se puede ver en la figura 18. Recordar que no hay posibilidades de que el primer evento de un combate sea una acción en posición parterre ya que, ambos luchadores inician el encuentro de pie, por lo tanto, el primer elemento técnico que lleve al piso al rival, sería un ataque de pie. De no llegar al piso por una acción técnica se aplica el criterio de pasividad que lleva con ventaja a la posición parterre al luchador más activo, con la posibilidad de realizar su ataque. Es por esto que no existe registro de acciones en piso como primer evento del combate.

La frecuencia de eventos con relación al minuto de combate se explica en la figura 16, donde se puede ver el alto número de eventos de pasividad y acciones de piso que se da al no haber puntos técnicos durante el primer minuto, en este caso, el árbitro determina quien ha sido el luchador más activo, otorgándole un punto y la opción de escoger la posición parterre, que conlleva una alta posibilidad de concretar una CTT en piso.

Figura 15

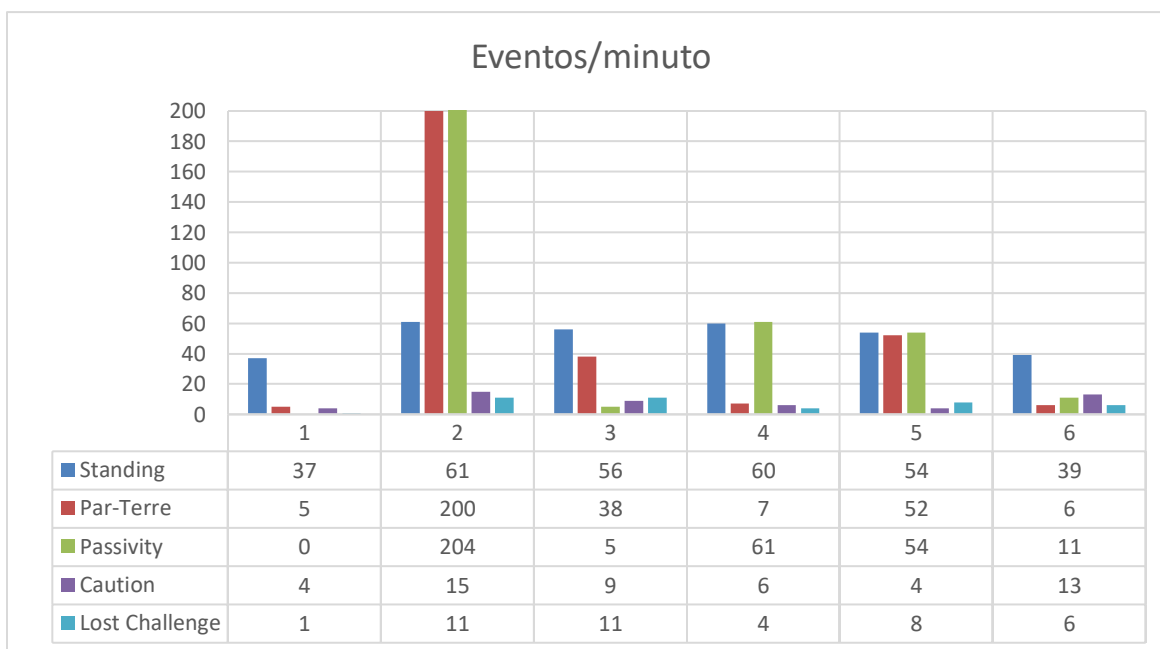
Rol de ataque y situación del combate por grupo técnico.



Nota. Se muestran los porcentajes de eventos en pie y piso del rol de ataque y contraataque y la situación del luchador que anotó puntos.

Figura 16

Eventos por minuto de combate.



Nota. Se muestra el número de eventos totales de lucha de pie, piso y penalizaciones en los 6 minutos de combate, donde vemos que la frecuencia de acciones de pie es relativamente estable, sobre todo, del segundo al quinto minuto, pero una evidente frecuencia mayor de pasividades y acciones de piso en el minuto dos.

En la clasificación técnica de pie, como se puede apreciar en la tabla 9, se encontraron tres grupos con mayor frecuencia siendo Pinning move (30%) el grupo más recurrido apenas arriba del Go behind (28%) y el step out (25%). En las tres categorías de peso más bajas (60kg, 67kg, y 77kg) predominó el pinning move y el go behind en ese orden por encima de los demás grupos mientras que, en las tres categorías de mayor peso, caracterizadas por ser combates más cerrados y con mayor lucha de poder (87kg, 97kg y 130kg) el grupo técnico que más se repitió fue el step out, seguido del go behind.

Tabla 9

Eventos de pie por categoría de peso.

STANDING TECH GRUP	60KG	67KG	77KG	87KG	97KG	130KG	TOTAL
Go Behind	17	19	13	8	14	15	86
Penetration	2	3	7	4	6	5	27
Pinning Move	27	22	19	7	13	5	93
Step out	11	17	16	9	14	10	77
Stopping a hip toss	4	1	0	1	0	1	7
Stopping a throw	1	6	4	1	1	4	17
TOTAL	62	68	59	30	48	40	307

La tabla 9 muestra la frecuencia total de eventos del grupo técnico de acciones de pie en cada categoría de peso.

En posición parterre, descrito en la tabla 10, vemos que el grupo técnico más frecuente en todas las categorías es el Spin, ya que engloba todos los elementos que exponen la espalda a 90° con relación al colchón, aunque sea por un segundo, no obstante, las tres divisiones de peso más ligeras (60kg, 67kg y 77kg) también ejecutan exitosamente en gran medida las acciones donde levantan a su rival del piso y lo proyectan, grupo técnico que es más espectacular y que además da un mayor puntaje si se realiza exitosamente.

Tabla 10

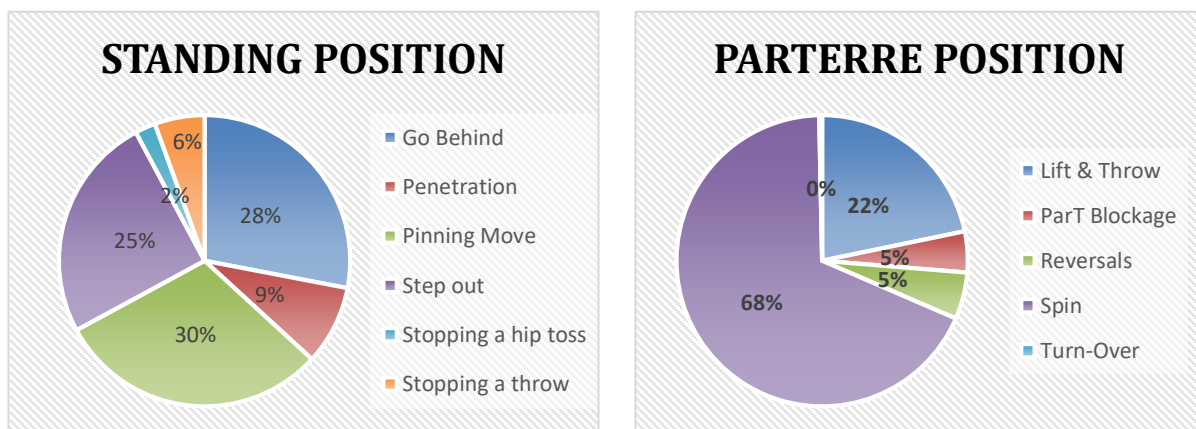
Eventos de piso por categoría de peso.

PARTERRE TECH GRUP	60KG	67KG	77KG	87KG	97KG	130KG	TOTAL
lift & throw	15	20	20	6	6	0	67
part blockage	4	3	2	3	2	0	14
reversals	3	3	2	3	1	4	16
spin	43	30	22	41	40	34	210
turn-over	0	1	0	0	0	0	1
TOTAL	65	57	46	53	49	38	308

La tabla 10 muestra la frecuencia total de eventos del grupo técnico de acciones de piso en cada categoría de peso.

Figura 17

Porcentaje total de CTT de pie y piso.



Nota. Se muestra la frecuencia total de las acciones de pie y piso efectivas en el campeonato del mundo 2019.

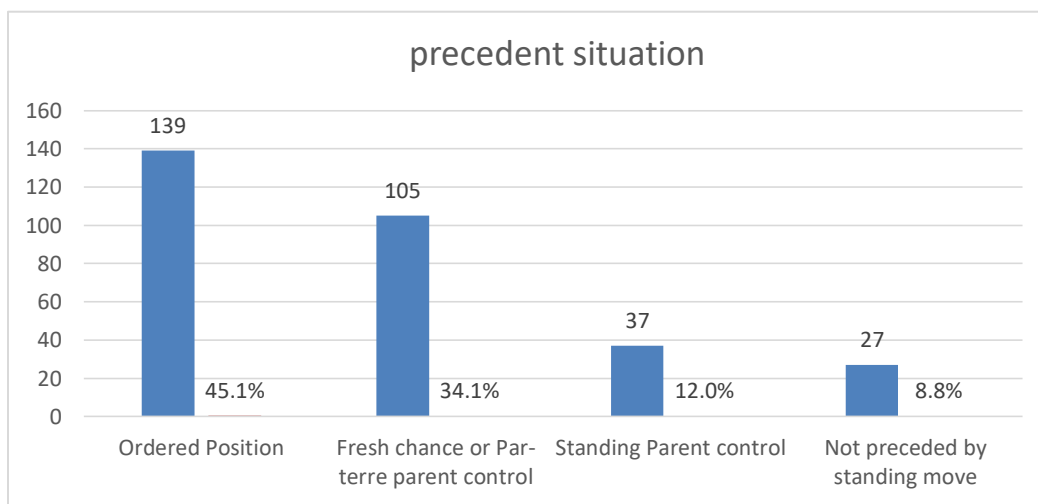
En la figura 17 y 18 podemos ver que de las 308 acciones que ocurrieron en posición parterre, 139 (45.1%) fueron producto de una posición ordenada por el arbitraje, 105 (34.1%) fueron la continuación de una acción ya realizada en piso, 37 (12%) fue la continuación de una acción de pie y sólo 27 (8.8%) no fueron precedidas por ninguno de los escenarios anteriores, generalmente son situaciones donde el luchador que ataca falla y queda en posición parterre y el oponente aprovecha a contraatacar.

5.2 Top 6

La tabla 11 nos muestra países con más clasificados, que fueron Alemania, Irán, Rusia y Uzbekistán con 3 plazas cada uno. 20 países lograron clasificar al menos un deportista a juegos olímpicos en este evento que repartió 36 plazas olímpicas. Con la finalidad de elaborar un perfil de los mejores luchadores de la competencia y determinar cuantitativamente sus valores técnico-tácticos se analizarán los indicadores de los 6 clasificados a juegos olímpicos en esta competencia de cada categoría, es decir, 36 luchadores que disputaron combate por medalla, amén de si ganaron o perdieron el combate.

Figura 18

Situación precedente de las CTT de piso.



Nota. Se muestra la frecuencia de eventos donde una CTT de pie fue ejecutada exitosamente gracias a una posición ordenada por el árbitro (aplicación de reglamento), Si fue continuación de una acción exitosa en piso, si fue la continuación de una acción de pie o si no procedió de una CTT de pie.

Tabla 11

Ranking de países clasificados a juegos olímpicos por categoría de peso.

CONTRY	WRESTLERS	60KG	67KG	77KG	87KG	97KG	130KG
ARM	2			5TH		SILVER	
BLR	1				5TH		
CUB	2		GOLD				SILVER
DEN	1		5TH				
EGY	1		5TH				
EST	1						BRONZE
GEO	2					5TH	BRONZE
GER	3		BRONZE		BRONZE		5TH
HUN	2			GOLD	SILVER		
IRI	3	BRONZE		BRONZE			5TH
JPN	1	GOLD					
KAZ	2	BRONZE		5TH			
KGZ	1				5TH		
POL	1					5TH	
RUS	3	SILVER	SILVER			GOLD	
SRB	2		BRONZE			BRONZE	
SWE	1			SILVER			
TUR	2					BRONZE	GOLD
UKR	2	5TH			GOLD		
UZB	3	5TH		BRONZE	BRONZE		
TOTAL	20	36	6	6	6	6	6

La tabla 11 muestra la relación de plazas olímpicas obtenidas por país en el campeonato mundial 2019.

En el top 6 se encuentran los clasificados a Juegos Olímpicos, todos estos lucharon de cinco a seis combates, salvo por Berdimuratov Jalgasbay (UZB) quien perdió su primer combate en 1/16, ganó sus dos combates de repechaje y ganó su lucha por tercer lugar, y por Evloev Musa (RUS) quien ganó la final sin luchar ya que su rival no se presentó luchando un total de cuatro veces.

Podemos ver en la tabla 12 que estos 36 clasificados promediaron 24.6 minutos de combate, 0.36 combinaciones técnico-tácticas efectivas y 0.81 puntos por minuto, anotando un promedio de 4.9 puntos por combate, un coeficiente pie/piso de 0.46, y un índice de rendimiento de 3 puntos técnicos a favor por cada punto en contra. En aspectos defensivos permitieron 0.5 pts. por minuto, y 2.27 puntos por combate.

Tabla 12

Indicadores de rendimiento del top 6 del Campeonato del mundo 2019 por categoría de peso.

	productividad	efectividad	Eficacia defensiva	Coefficiente pie-piso	puntos a favor/combate	puntos contra/combate	índice de rendimiento
60kg	1.22	0.54	0.72	0.37	6.00	3.01	2.01
67kg	1.07	0.48	0.53	0.58	5.96	2.49	4.50
77kg	0.68	0.31	0.48	0.57	4.59	2.46	1.89
87kg	0.47	0.22	0.28	0.38	3.79	1.52	1.88
97kg	0.80	0.31	0.45	0.40	4.53	2.11	4.90
130kg	0.60	0.31	0.38	0.44	4.43	2.03	2.63
z	0.81	0.36	0.47	0.46	4.88	2.27	2.97

La tabla 12 muestra los valores de los indicadores de rendimiento obtenidos por los seis primeros lugares y clasificados a juegos olímpicos de cada categoría de peso del campeonato mundial 2019.

El grupo técnico dominante en el top seis de todas las categorías de peso fue el spin, los pinning move fueron el segundo lugar en los dos pesos más bajos (60kg y 67kg), mientras que el go Behing lo fue en las tres categorías más pesadas (87kg, 97kg y 130kg), en los 77kg fue el grupo de lift and throw.

Tabla 13

Promedio de los Indicadores de rendimiento del top 6 del Campeonato del mundo 2019.

INDICADOR	VALORES
Productividad (Puntos técnicos/minuto)	0.81
Efectividad ofensiva (Cantidad de acciones por minuto luchado).	0.36
Eficacia defensiva (Puntos vs/minuto)	0.47
Coefficiente pie/piso Mayor tendencia a acciones	0.46
Puntos marcados por combate.	4.88
Puntos en contra por combate.	2.27
Índice de rendimiento	2.97

La tabla 13 muestra el promedio de los valores de los siete indicadores de rendimiento obtenidos por los seis primeros lugares del campeonato mundial 2019 de las categorías de peso olímpicas.

Tabla 14

Perfil técnico del top 6 del campeonato del mundo 2019.

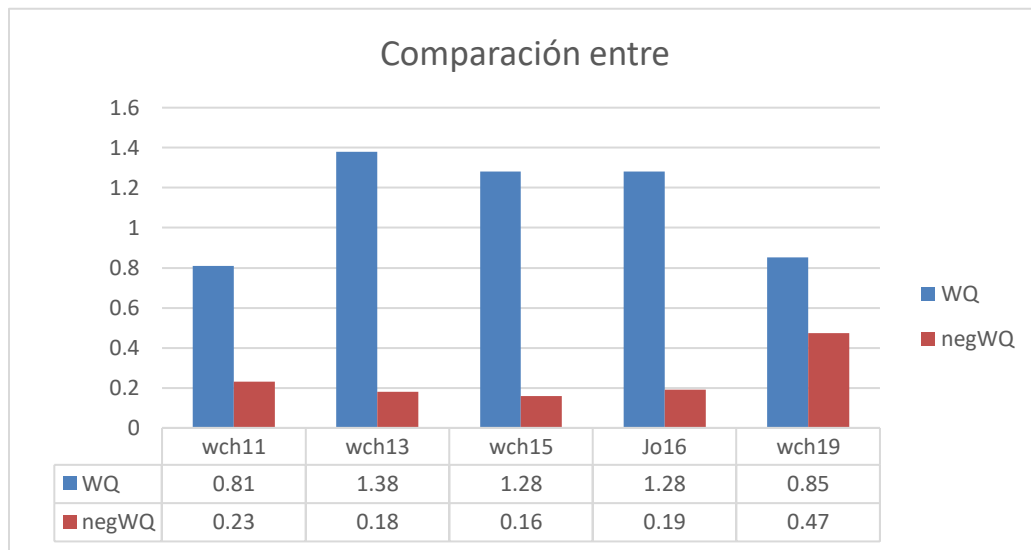
tecnicah groups	60KG		67KG		77KG		87KG		97KG		130KG		Total		
	fq	%	fq	%	fq	%	fq	%	fq	%	fq	%	fq	%	
Standing	Go Behind	17	13%	19	15.2%	13	12.4%	8	9.6%	14	14.4%	15	19.2%	86	14.0%
	Penetration	2	2%	3	2.4%	7	6.7%	4	4.8%	6	6.2%	5	6.4%	27	4.4%
	Pinning Move	27	21%	22	17.6%	19	18.1%	7	8.4%	13	13.4%	5	6.4%	93	15.1%
	Step out	11	9%	17	13.6%	16	15.2%	9	10.8%	14	14.4%	10	12.8%	77	12.5%
	Stopping a hip toss	4	3%	1	0.8%	0	0.0%	1	1.2%	0	0.0%	1	1.3%	7	1.1%
	Stopping a throw	1	1%	6	4.8%	4	3.8%	1	1.2%	1	1.0%	4	5.1%	17	2.8%
Parterre	Lift & Throw	15	12%	20	16.0%	20	19.0%	6	7.2%	6	6.2%	0	0.0%	67	10.9%
	ParT Blockage	4	3%	3	2.4%	2	1.9%	3	3.6%	2	2.1%	0	0.0%	14	2.3%
	Reversals	3	2%	3	2.4%	2	1.9%	3	3.6%	1	1.0%	4	5.1%	16	2.6%
	Spin	43	34%	30	24.0%	22	21.0%	41	49.4%	40	41.2%	34	43.6%	210	34.1%
	Turn-Over	0	0%	1	0.8%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	1	0.2%
Total	127	100%	125	100%	105	100%	83	100%	97	100%	78	100%	615	100.0%	

La tabla 14 muestra el perfil técnico de seis primeros lugares del campeonato mundial 2019.

Aunque muchos de los indicadores de rendimiento reportados en años anteriores no se pueden comparar directamente por el cambio de clasificación técnica, el cambio en las categorías de peso, la población a la que está dirigida el análisis (solo las categorías de peso olímpicas) o la falta de algunas variables, es importante mencionar que en comparación con los datos reportados por Tünnemann (2016a, 2016b) los indicadores de rendimiento en contraste con los campeonatos del mundo del 2011, 2013, 2015, 2019 y los juegos olímpicos de Rio 2016, la lucha grecorromana está promediando menos puntos técnicos positivos mostrado en la figura 19.

Figura 19

Comparación de la productividad y eficacia defensiva del WCHS19.



Nota. Comparación de los datos obtenidos en dos indicadores de rendimiento (Productividad y eficacia defensiva) en el WCHS19 con los datos reportados por Tünnemann (2016a, 2016b) en los campeonatos del mundo 2011, 2013, 2015 y Juegos olímpicos 2016.

DISCUSIÓN

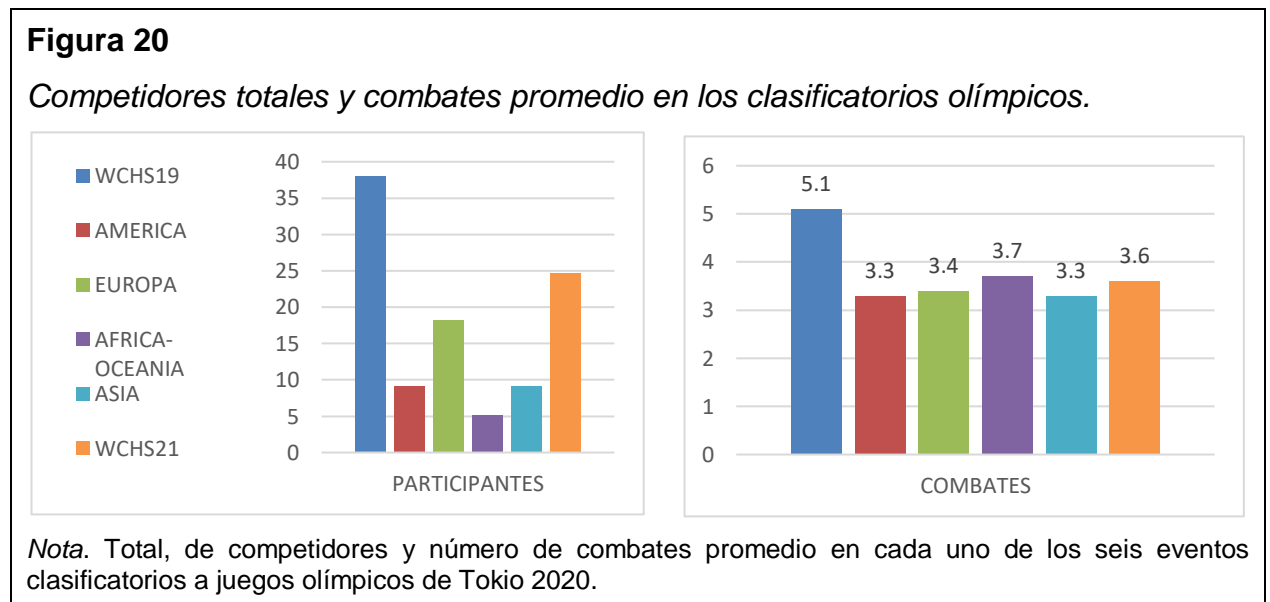
El sistema de clasificación a juegos olímpicos de Tokio 2020 constó de seis eventos, el campeonato del mundo en 2019 que otorgaba seis plazas, cuatro eventos continentales (se junta el continente africano con Oceanía) que dieron plaza cada uno a los primeros dos lugares y una última oportunidad en un clasificatorio mundial del 2021 que de igual manera dio la clasificación a los dos primeros lugares. Cabe señalar que el país que logró su clasificación en el primer torneo, no podía enviar representante a los siguientes eventos, así como los clasificados en los eventos continentales también quedaban fuera del último evento, siendo así que para el último mundial clasificatorio había por categoría 14 países ya clasificados que no participaban.

El campeonato del mundo de Nur-Sultán 2019 fue el evento más concurrido, en promedio tuvo 38 aspirantes por categoría, esto permite que, aún perdiendo el primer combate, si este fue con un luchador de buen nivel y este te “arrastra” a repechajes, puedes quedar en tercer lugar, pero no antes, sin luchar tres combates más, lo que permite que el torneo tenga más estabilidad y consistencia para predicción de resultado en Juegos Olímpicos. De los 36 clasificados en este evento, 31 clasificados (86%) lucharon cinco combates, seis de ellos (11%) incluso tuvieron que luchar seis veces, sólo un competidor (3%) logró la clasificación en cuatro combates. Esto da un promedio de cinco combates por clasificado. De todos los combates, sólo una final no se luchó porque uno de los finalistas no se presentó por motivo de lesión.

Los campeonatos continentales sólo repartieron plaza olímpica a los primeros dos lugares de cada categoría, pero los brackets de competencia eran menores, dado que el promedio de aspirantes por categoría fue de nueve luchadores en el continente americano, 18 en el continente europeo, nueve en Asia y cinco en el combinado de África y Oceanía, es decir de 20 a 33 participantes menos por categoría. El evento continental donde se promedió más combates por luchador clasificado fue en el campeonato europeo con 4.1 combates por clasificado, seguido del combinado África-Oceanía con 3.7, el campeonato asiático promedio 3.4 combates y el continente americano fue el de menor

promedio con 3.3 combates. En teoría los clasificados en las competencias continentales lucharon 3.6 combates, pero en realidad, en el campeonato europeo, que es el evento que más combates promediaba por clasificado, en cuatro categorías no se disputó la final ya que, al estar clasificados ambos luchadores, uno se reportó lesionado y se le dio la victoria automáticamente al contrario. Esto baja el promedio a 3.4 combates por cada luchador clasificado.

En el último campeonato mundial clasificatorio participaron 52 países, con un promedio de 25 luchadores por categoría de peso, 13 menos que en el primer evento. Si bien es cierto que la competitividad por la clasificación aumentó considerablemente en este evento, es importante mencionar que para este momento las 14 naciones ya clasificadas por categoría no participaron. Aunque las gráficas de competencia señalan que 64% de los clasificados lucharon cinco veces y el 36% tuvieron cuatro combates, ninguna final se disputó porque uno de los luchadores se reportó lesionado, lo que hace que todos los clasificados lucharan un combate menos del reportado por la UWW, promediando 3.6 combates por clasificado en este evento.



En juegos olímpicos, el número de competidores es de 16 luchadores por categoría de peso, por lo que el ganador de la medalla de oro deberá ganar sus cuatro combates, cosa que hicieron todos los primeros lugares del Campeonato del Mundo 2019 y muy pocos clasificados en otros eventos, ya que si bien en el clasificatorio de África y Oceanía se promediaron 3.7 combates, al ser un evento con muy poca población el sistema de clasificación era de dos grupos con semifinal cruzada, lo que permitió que luchadores que perdieron un combate, aún así pelearan la medalla de oro. En juegos olímpicos, ganar tres de los cuatro combates te puede permitir obtener el segundo lugar, si la lucha que perdiste es la final, o tercer lugar si perdiste en cuartos o semifinales, y también hubo luchadores que quedaron en tercer lugar ganando dos combates, ya que, si por el sorteo le toca un rival de buen nivel y pierde su primer combate con un luchador que a la postre se convierte en finalista, solo tendrá que disputar lucha de repechaje y lucha por medalla o quinto lugar. De forma que fue más fácil colarse a un bronce en Juegos olímpicos que clasificar en los primeros seis lugares el Campeonato del Mundo 2019, dado el factor suerte del sorteo en el pesaje. De igual manera si por el sorteo de Juegos olímpicos se enfrentan de manera seguida luchadores de buen nivel, alguno podría salir de la posibilidad de medalla e irse hasta el 7° lugar.

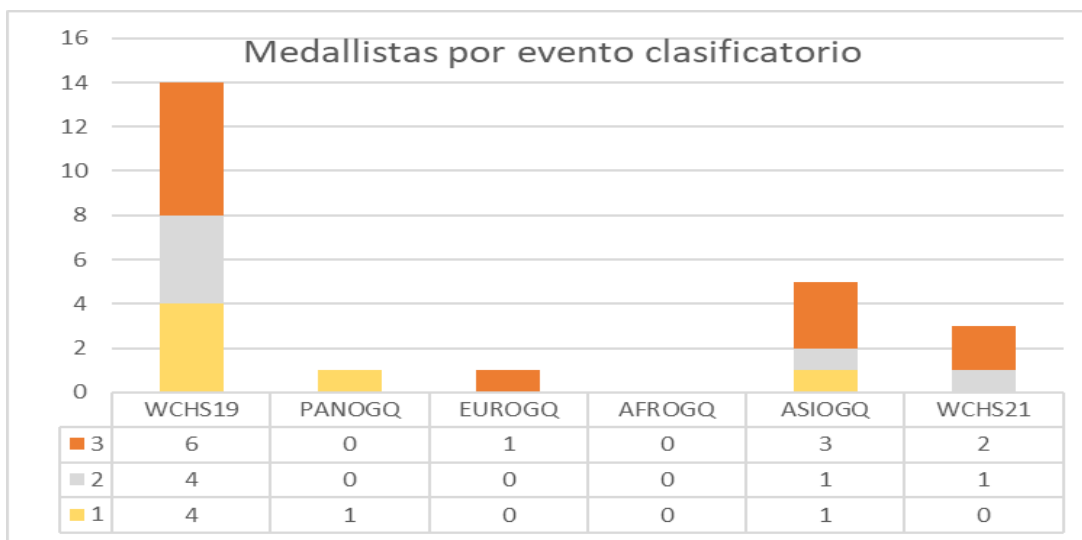
Si tuviéramos que tomar un evento como mejor predictor del resultado, este sería el evento clasificatorio mundial del 2019, donde las naciones generalmente mandan al mejor representante por categoría, y es un evento donde para poder quedar en los primeros lugares necesitas un rendimiento mas estable y ganar por lo menos cuatro de cinco combates, y en los demás eventos incluso se podría clasificar con dos combates ganados siendo que muchos no se presentaban a la final, esto no necesariamente quiere decir que sea un competidor con bajo rendimiento, pero no es muestra suficiente para predecir que éste pueda ganar cuatro combates seguidos contra los mejores del mundo.

De los 24 medallistas en juegos olímpicos 14 países obtuvieron su plaza en el Campeonato del mundo 2019, sin embargo, Cuba cambio al representante de los 130kg Oscar Pino por el multimedallista Mijaín López, quien termino quedando en primer lugar de la división y convirtiéndose en el primer 4 veces campeón olímpico.

De los 10 medallistas olímpicos que no obtuvieron su pase en el mundial del 2019, cinco no participaron en dicho evento. De los cinco que si participaron, uno de ellos quedó fuera tras perder la lucha de repechaje, pero cuatro quedaron muy lejanos del top seis. Destaca el caso de Hamed Mousa (IRI), quien, en su primer combate en ronda de clasificación por sorteo, es derrotado por el campeón de la división y después pierde su primer combate de repechaje y queda en el lugar 26 de la división, pero logra su pase en el Clasificatorio Asiático en primer lugar con cuatro victorias y en juegos olímpicos repite lo obtenido en el evento anterior, ahora en unos juegos olímpicos donde el favorito de la categoría cae en la primera ronda.

Figura 21

Medallistas de Tokio 2021 por evento clasificatorio.



Nota. Se muestra de qué evento clasificatorio avanzaron los medallistas de Juegos Olímpicos, mostrando una mayor frecuencia en el Campeonato del mundo 2019.

Tabla 15

Análisis de luchadores del WCHS19 clasificados en otro evento.

CATEGORÍA	PAÍS	WCHS19 RANKING	WIN	LOSE	QUALIF RANKING	WIN	LOSE	OG21 RANKING	WIN	LOSE
60KG	CHN	11	2	1	2	2	1	3	3	1
67KG	IRI	26	0	2	1	4	0	1	4	0
77KG	JPN	26	0	1	2	3	1	3	3	1
97KG	IRI	7	3	2	1	3	0	3	3	1
130KG	RUS	17	0	1	1	4	0	3	3	1

La tabla 15 muestra a los cinco luchadores que participaron en el mundial del 2019, pero lograron su clasificación en otro evento. Podemos ver el ranking que obtuvieron en el WCHS19, en su evento clasificatorio y en Juegos Olímpicos, así como el número de victorias y derrotas en dichas competencias.

Se puede apreciar cómo los tres luchadores que no obtuvieron victorias en el Campeonato del mundo 2019 (IRI 67kg, JPN 77kg y RUS 130kg), mantuvieron un rendimiento estable entre el clasificatorio y lo juegos olímpicos, y los otros dos luchadores en realidad fueron estables en las tres competencias (CHN 60kg e IRI 97kg) con los mismos números no les alcanza para un buen lugar en el Campeonato del Mundo 2019.

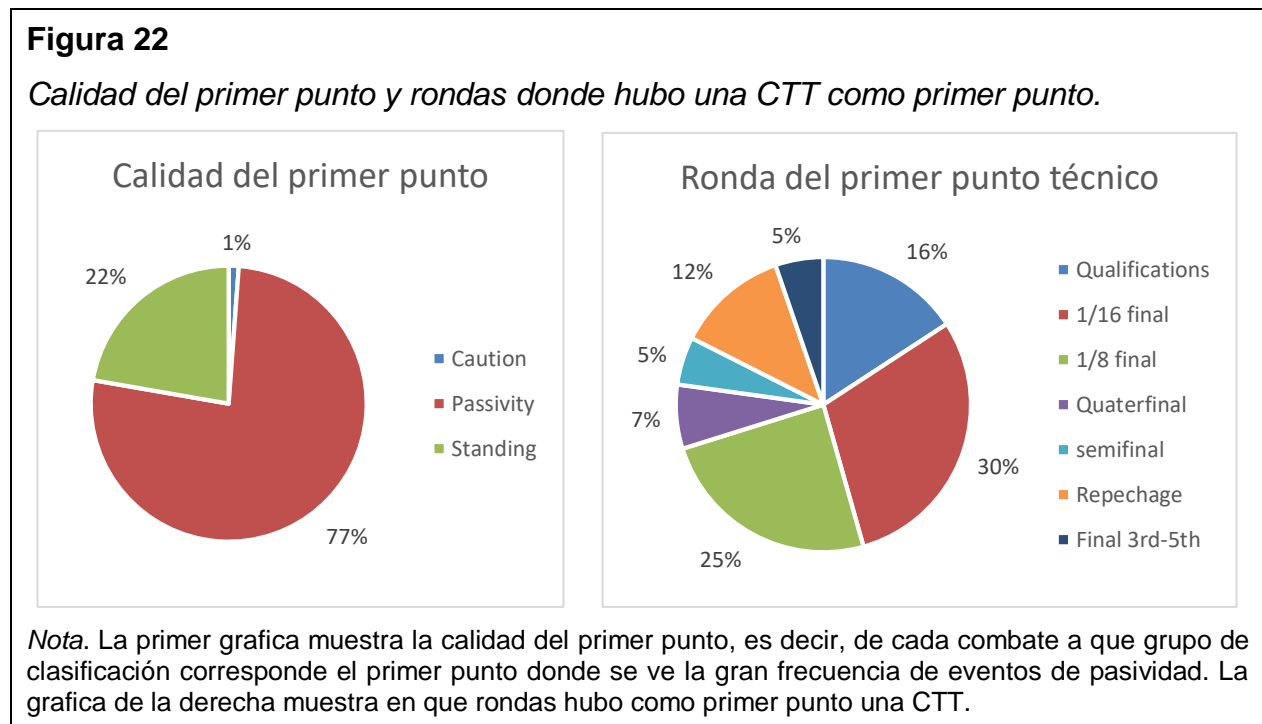
CONCLUSIONES

Todos los objetivos se alcanzaron en su totalidad, ya que la propuesta técnica se describió de manera que todos los eventos pudieran ser clasificados en criterios mutuamente excluyentes y se determinaron las herramientas de análisis de actuación competitiva para determinar cuáles son las tendencias efectivas en el estilo Greco-romano, así mismo, se logró valorar y etiquetar todos los eventos puntuables de todos los combates de las categorías seleccionadas para este trabajo. Se alcanzó un alto grado de acuerdo en la validación inter observador, y los datos permitieron describir las tendencias técnicas y tácticas de lucha de pie y piso, así como analizar el top seis desde los siete indicadores de rendimiento. También se logró determinar si el número de combates por torneo es un indicador predictivo del resultado competitivo.

Dentro del análisis de las tendencias técnico-tácticas y los valores de los indicadores de rendimiento podemos sacar algunas conclusiones de gran importancia para la conformación de los programas deportivos de cara al próximo ciclo olímpico y para futuras líneas de investigación:

1.- Es interesante indagar en el tema del primer punto del combate, porque evidencia la necesidad de implementar estrategias que aumenten desde un inicio la propuesta ofensiva de los luchadores de este estilo, en la figura 22 podemos ver que de los 256 combates analizados, solo en 57 (22.3%) se inició con un punto derivado de una acción técnica, sin embargo, de estos 57 eventos, en 15 (26%) la acción fue un Step out, es decir, que hubo punto porque uno de los luchadores pisaron fuera de la zona, no realmente por concretar una técnica, cuatro eventos (7%) fueron resultado de un mérito por defender una proyección, el 67% restante de las acciones fueron entonces acciones con verdadero valor ofensivo, si vemos la distribución del primer punto técnico por ronda, veremos que las primeras tres rondas es donde hay mayor frecuencia, y tiene cierta lógica ya que son las rondas donde se desprenden los luchadores de mayor nivel.

2.- Sigue siendo preocupante que en más de $\frac{3}{4}$ partes del evento transcurran los primeros minutos del combate sin acciones, al punto que el árbitro deba determinar a quién otorgar cierta ventaja, más allá de que la continuidad en piso es favorable y que es el segundo minuto de combate donde se muestra la mayor cantidad de eventos como se mostró en la figura 16.

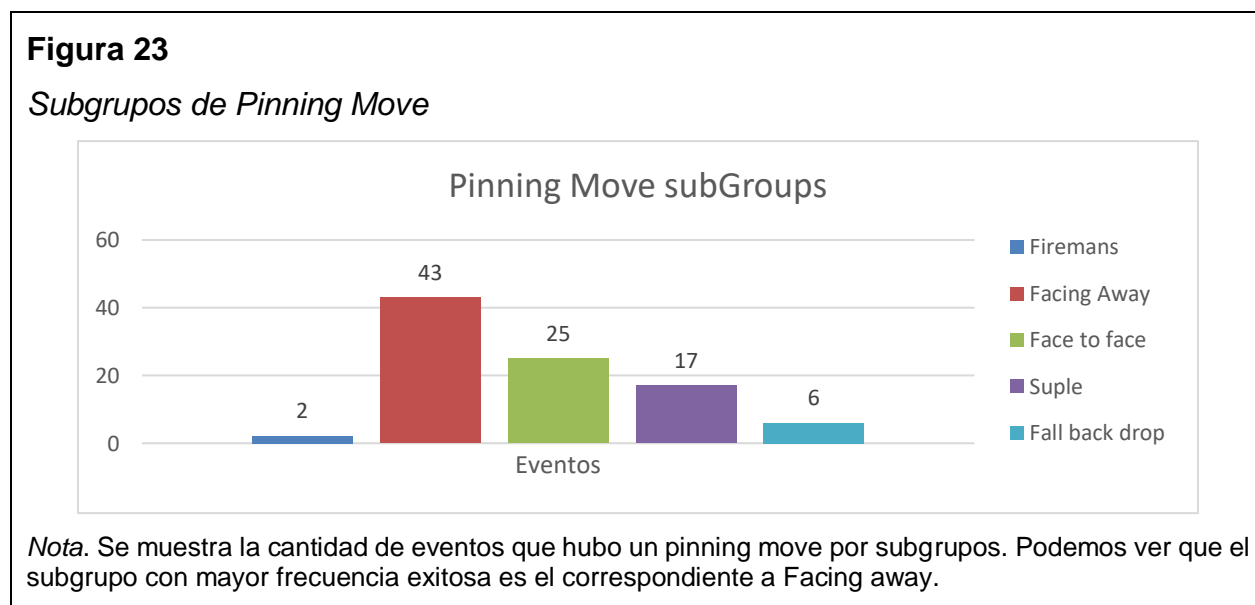


3.- Como podemos ver en la tabla 9, los dos eventos con mayor frecuencia muy por encima de los demás eventos con el 21% y 20.2% respectivamente fueron la primera pasividad y los Spin (que en su mayoría fueron gut wrench), que son eventos que se relacionan fuertemente. Cabría la posibilidad de plantearse estrategias nuevas para alentar al luchador a intentar los demás grupos técnicos.

4.- El análisis técnico nos muestra que el grupo de lucha de pie con mayor frecuencia es el pinning move, siendo más fácil de agrupar ahora, tras la eliminación del criterio que valoraba si en algún punto de la ejecución los pies habían despegado del piso o no. También ha sido un acierto el subdividir dicho grupo técnico, ya que podemos ver en la figura 23 como el subgrupo dominante es el facing away, caracterizado por ser muy

explosivo y de riesgo alto ya que expone por un momento parte de su espalda, a diferencia de los face to face que son de riesgo medio donde hay un agarre de poder para transferir la fuerza manteniendo una alineación fija entre los hombros de los luchadores.

En lucha de piso, como pasa con el primer punto, el 45% de los eventos provienen de una posición ordenada por el criterio de pasividad, y el 34% como continuación de una acción ya realizada en piso, lo cual nos habla de que gran parte del desarrollo de los combates está condicionado a la pasividad. Si bien esta aplicación del reglamento permite el desarrollo del combate, habría que preguntarse qué tan positivo es esta dependencia y que consecuencias podría traer a este estilo en particular tomando en cuenta las pasadas decisiones del COI sobre la permanencia de lucha en el programa olímpico.



5.- Con respecto a la muestra que representa el top seis, se puede observar una baja productividad (0.81 pts/min), esto debido también a la baja frecuencia de acciones de puntos con relación a eventos pasados (0.36 ctt/min). Este grupo, caracterizado por haber ganado un mínimo de tres combates de cinco en promedio, ejecutan casi tres puntos de una acción técnica a favor por cada punto en contra y su coeficiente pie/piso muestra una ligera tendencia a las acciones de piso (0.46). Estos valores servirán de referente a

entrenadores para conformar su programa de preparación técnico-táctica y preparación física especial.

6.-Aunque no se realizó un estudio comparativo se logró concluir que, por la demanda del evento, se puede considerar como un fuerte predictor de resultados, y más importante, que, para hacer un estudio de predicción de cara a cualquier evento, el indicador más estable es el número de combates. Aún con lo analizado, el mejor predictor de resultados es la correlación de los indicadores de rendimiento técnico táctico.

RECOMENDACIONES

1. Hay grupos en la propuesta de clasificación técnica que son de muy baja frecuencia que pese a ser aceptados en la prueba de validación intra observadores, se puede llegar a determinar incluir el criterio de stopping a hipp toss en el grupo de go behind o redactar nuevamente los criterios para este grupo e incluirlo a los stopping a throw y hacer un grupo en general de acciones defensivas cuyo mérito sea detener una acción. Los eventos de step out, al no ser una acción concreta, se sugiere separar del grupo de acciones de pie y analizarlos como evento aparte.
2. En la propuesta de piso se sugiere agregar el grupo de turn over al grupo de spin, ya que cubren el mismo principio de virar al rival y lograr romper el ángulo de la espalda con respecto al colchón. Y de igual manera redactar mejor los criterios de los blockage y reversals.
3. Otra recomendación es agregar más etiquetas que permitan extraer otros indicadores como los reportados por López (2013), tipo de preparación, promedio de riesgo táctico, promedio de distancia, coeficiente de variabilidad estructural, para hacer un perfil de rendimiento más completo. También se sugiere agregar un botón para evaluar el contexto por situación técnica, que describa si el intento fue obligado por una situación de arriesgar o perder.
4. Hacer el análisis de los indicadores de rendimiento en todos los participantes y hacer además del top seis, otros dos grupos más, un segundo grupo donde estén los luchadores que ganaron dos combates, y un tercer grupo de rendimiento con aquellos que ganaron uno o ningún combate, para hacer una correlación y ver cómo se comportó su rendimiento técnico-táctico.
5. Realizar un análisis que correlacione los indicadores de rendimiento técnico-táctico y ver si el número de combates ganados se acompaña también de una actuación constante y determinar desde estos dos factores de análisis (cuantitativo y cualitativo)

si realmente es este evento, un fuerte predictor de resultados con base a las tendencias de los medallistas y su relación con el número de combates ganados y contrarrestar desde la preparación deportiva el factor azar que genera el sorteo del pesaje en las competencias.

REFERENCIAS

Atan T., İmamoğlu O. (2005) Competition analysis Of World Greco-Roman and World free-style wrestling championships., International Journal of Performance Analysis in Sport, 5:1, 31-40, Recuperado de: <https://doi.org/10.1080/24748668.2005.11868313>.

Atencia, H. (2000), Deportes de Lucha. Barcelona, España. INDE.

Bartlett, R. (2001) Performance analysis: can bringing together biomechanics and notational analysis benefit coaches? International Journal of Performance Analysis in Sport, 1:1, 122-126. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1080/24748668.2001.11868254>.

Bartlett, R. (2007) Introduction to Sports biomechanics. Analysis human movement patterns. New York, Taylor & Francis e-Library. Second Edition.

Chavira, R. (2016) Evaluaciones Técnicas en olimpiada regional 2016 a categoría infantil, estilo libre y grecorromano. Ciudad de México Tesis de Licenciatura.

Eaves, S. (2015) A history of sports notational analysis: a journey into the nineteenth century, International Journal of Performance Analysis in Sport, 15:3, 1160-1176
Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1080/24748668.2015.11868859>.

Franks, I. M., Goodman, D. and Miller, G. (1983) "Analysis of Performance: Qualitative or Quantitative", in SPORTS, March.

Geoffrey, D. (2015) Historia de la actividad física y el deporte. Bases Conceptuales. Premisas Ordenadoras. Síntesis. Literatura México

Gómez-Ruano M. (2017) La importancia del análisis notacional como tópico emergente en Ciencias del deporte. RICYDE. Revista Internacional de Ciencias del Deporte Volumen XIII - Año XIII Páginas: 1-4 ISSN: 1885-3137 Número 47. Recuperado de: <https://doi.org/10.5232/ricyde2017.047ed> .

González, S., Rodríguez, A., Loaiza, L., Avala, G., Letamendi, C., Romero, E. (2017) Fundamentos biomecánicos de la lucha deportiva. Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas. 2017; 36 (3) Recuperado de: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-03002017000300015

Gullón. L., Dolores T., Rosendo B., Díaz A., Martínez M., Morales B., García P. (2012). Rendimiento físico y psicológico en lucha olímpica: Factores predictores del éxito en lucha femenina. Anales de psicología 2012, vol. 28, nº 1 (enero), 215-222 Recuperada de <http://revistas.um.es/analesps> .

Henares, J. (2000). Análisis de la estructura y dinámica de los deportes. La iniciación a los deportes desde su estructura dinámica. Barcelona: INDE. (pp. 21-73).

Horswill, C. A.; Scott, J. R.; Galea, P.; Park, S. H. (1988). Physiological profile of elite junior wrestlers. *Research quarterly for exercise and sport*, v. 59 (3), p. 257-261.

Hughes, M.; Bartlett, R. (2002) The use of performance indicators in performance analysis, *Journal of Sports Sciences*, 20:10, 739-754, Recuperado de: <https://doi.org/10.1080/026404102320675602>.

Hughes, M. (2004) Notational analysis – a mathematical perspective., *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 4:2, 97-139, Recuperado de: <https://doi.org/10.1080/24748668.2004.11868308>.

James, Taylor & Simon S. (2007) Reliability procedures for categorical data in Performance Analysis, *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 7:1, 1-11 Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1080/24748668.2007.11868382>.

Kalamikov S., Sagaleev A., Dagbaev B., (2007) Actividad competitiva en lucha libre. Editorial de la Universidad de Buryat. Russia.

Knudson. D. (2013) Qualitative diagnosis of human movement. Improving performance in sport and exercise, Texas State University-San Marcos, Human Kinetics. Third edition.

Lafón, M. (2008). FILA Master Degrees. Lausanne: Fédération Internationale des Lutttes Associées.

Laird, P., Waters, L. (2008) 'Eye-witness recollection of sports coaches', *Journal of Sports Sciences*, 9: 285–97. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1080/24748668.2008.11868424>.

Lapham, Bartlett R. (1995) The use of artificial intelligence in the analysis of sports performance: A review of applications in human gait analysis and future directions for sports biomechanics, *Journal of Sports Sciences*, 13:3, 229-237, Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1080/02640419508732232> .

Lindberg, C., Tan, S.; Yan, J.; Starfelt, F. (2015) Key Performance Indicators Improve Industrial Performance, *Energy Procedia*, Volume 75, P. 1785-1790, Recuperado de: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1876610215012424>.

López, G. (2010). Caracterización de las combinaciones técnico/tácticas en posición de pie realizadas con efectividad en el campeonato del mundo senior de lucha femenil 2009. *Revista de Ciencias Del Ejercicio*, 6, 29–31. Recuperado de <https://bit.ly/2J2S1iy> .

López, G. (2011). Factores determinantes de la frecuencia de combinaciones técnico/tácticas efectivas en la lucha de pie durante el campeonato del mundo senior femenil 2009. *Revista de Ciencias Del Deporte*, 7, 63–74. Recuperado de <http://www.e-balonmano.com/ojs/index.php/revista/article/view/76/69>.

López, G, Alonso, A., Bárcenas, M., y Alonso, S. (2012). Evaluación cuantitativa del rendimiento técnico-táctico en la lucha libre olímpica. *Revista mexicana de investigación en cultura física y deporte*, 4(5), 143–159. Recuperado de <http://revista.ened.edu.mx/index.php/revistaconade/article/view/88>.

López, G. (2013) *Wrestler's Performance Analysis Through Notational Techniques*, *International Journal of Wrestling Science*, 3:2, 68-89, Recuperado de: <http://DOI:10.1080/21615667.2013.10878990>.

López, G., Miarka, B. (2013). Reliability of A New Time-Motion Analysis Model Based on Technical-Tactical Interactions for Wrestling Competition. *International Journal of Wrestling Science*, 3(1), 21–34. Recuperado de <https://doi.org/10.1080/21615667.2013.10878967>.

López G. (2014) *Technical-Tactical Performance in Greco-Roman Wrestling: Analysis of 2013 Senior World Championships Through Multivariate Analysis*, *International Journal of Wrestling Science*, 4:1, 95-130, Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1080/21615667.2014.10879004>.

López, G. (2015) *Technical Profile of Top Four Women's Wrestling Teams in the 2014 Senior World Championships and Correlations with Selected Performance Variables*, *International Journal of Wrestling Science*, 5:1, 35-41, Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1080/21615667.2015.1028124>.

López-Gullón, J. M., y Martínez-Abellán, A. (2011). Evolución del reglamento oficial de luchas olímpicas y sus consecuencias sobre las capacidades condicionales y habilidades técnico- tácticas. e-balonmano.com: Revista de Ciencias Del Deporte, 7, 39–44. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3639288.pdf>.

Miarka B, Leme G., Ferreira J., Boscolo V., Michel C., Franchini E. (2012) A comparison of time-motion performance between age groups in judo matches, Journal of Sports Sciences, 30:9, 899-905, Recuperado de: 10.1080/02640414.2012.679675.

Milán Y., Cabrales W. (2016), Acciones técnico-tácticas en la lucha escolar estilo libre femenino de la EIDE de Granma. OLIMPIA: Revista de la Facultad de Cultura Física de la Universidad de Granma. Vol.13 No.14.

O'Donoghue, P. (2007) Reliability Issues in Performance Analysis, International Journal of Performance Analysis in Sport, 7:1, 35-48, Recuperado de: <http://DOI:10.1080/24748668.2007.11868386>.

O'Donoghue, P. (2010). Métodos de investigación para el análisis del rendimiento deportivo. New York. Editorial Routledge.

Perera Lavandero., M., López Torres, R., & Guevara Lorenzo, L. F. (2016). La efectividad en la continuidad técnico táctica de la lucha grecorromana. Revista Conrado [seriada en línea], 12 (56), pp. 34-39. Recuperado de: <http://conrado.ucf.edu.cu/>.

Podlivaev, B. A. (2010). The concept of top-level wrestlers training. In: modern problems of high quality training in wrestling (pp. 63–78). Moscow: Russian Wrestling Federation.

Puig, M. (1988) Proposición de una metodología para la planificación del entrenamiento deportivo. Tesis de Grado. Universidad de los Andes Venezuela.

Seabra F., Dantas L. (2006) Space definition for match analysis in soccer., *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 6:2, 97-113 Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1080/24748668.2006.11868376>.

Sterkowicz-Przybycień K., Miarka B., Fukuda H., Sex and Weight Category Differences in Time-Motion Analysis of Elite Judo Athletes: Implications for Assessment and Training. *Journal of Strength and Conditioning Research*. volume 31, number 3, march 2017. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1519/JSC.0000000000001597>

Tenga, A. (2010). The Concept of Validity and its application to match analysis in soccer, *International Journal of Performance Analysis in Sport*, 9 (1) ,8-25.

Tornello, F., Capranica, L., Chiodo, S., Minganti, C., y Tessitore, A. (2013). Time-motion analysis of youth Olympic Taekwondo combats. *The Journal of Strength & Conditioning Research*, 27(1), 223-228. Recuperado de <https://doi.org/10.1519/JSC.0b013e3182541edd>.

Toro W., Agudelo C. (2020) Diseño y validación de los contenidos de un instrumento para el control técnico táctico de la lucha olímpica. Universidad de Costa Rica
Recuperado de <http://doi.org/10.15517/pensarmov.v18i1.37655>.

Tropin, G. (2013). Comparative analysis of technical and tactical preparedness greco-roman style wrestler at the Olympic Games-2008 and the Olympic Games-2012. Journal Contribution. Recuperado de: <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.663629>.

Trujillo, D. (2006) La preparación especial del luchador cubano de alta competencia en el estilo greco romana. Facultad de Cultura Física de Matanzas. Recuperado de: <http://scielo.sld.cu/pdf/rc/v16n76/1990-8644-rc-16-76-207.pdf>

Tünnemann, H (1996). Means, methods and results of training control in combat sports, in The Second International Post-Olympic Symposium Proceedings, Nentanyah, Israel: Wingate Institute.

Tünnemann, H. (2010). Analysis of the Female World Championships 2010 in Moscow, International Journal of Wrestling Science, 1:1, 67-83, Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1080/21615667.2011.10878922>.

Tünnemann, H. (2013). Evolution and adjustments for the new rules in wrestling. International Journal of Wrestling Science, 3: 2, 94-104, Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1080/21615667.2013.10878992>.

Tünnemann, H., Curby G., (2016a) Scoring Analysis of the Wrestling from the 2016 Rio Olympic Games, International Journal of Wrestling Science, 6:2, 90-116, Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1080/21615667.2017.1315197>.

Tünnemann, H., (2016b) Scoring Analysis of the 2015 World Wrestling Championships, International Journal of Wrestling Science, 6:1, 39-52, Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1080/21615667.2016.1197028>.

United World Wrestling. (2017). Reglamento Internacional de Lucha. Recuperado de: https://unitedworldwrestling.org/sites/default/files/media/document/Wrestling_rules_esp_0.pdf.

ANEXOS

1. Graficas de competencia por categoría del campeonato del mundo 2019.
2. Resultados por combate por categoría del campeonato del mundo 2019.
3. Ranking por categoría del campeonato del mundo 2019.



Greco-Roman - Seniors - 60 kg

Rank	Team	Wrestler	CP	VT	ST	TP	TP Gvn	Team Rank Pts
1	JPN	Kenichiro FUMITA	17	0	2	44	13	25
2	RUS	Sergey EMELIN	17	0	4	41	10	20
3	KAZ	Mirambek AINAGULOV	15	0	3	33	10	15
3	IRI	Ali Reza Ayat Ollah NEJATI	17	0	1	30	17	15
5	UKR	Lenur TEMIROV	11	1	0	15	27	10
5	UZB	Elmurat TASMURADOV	14	0	1	22	16	10
7	BUL	Ivo Serafimov ANGELOV	10	0	0	11	4	8
8	CRO	Ivan LIZATOVIC	8	0	2	17	10	6
9	MDA	Victor CIOBANU	8	0	1	21	22	4
10	ROU	Razvan ARNAUT	8	0	1	16	12	2
11	CHN	Sailike WALIHAN	6	0	0	7	9	0
12	KGZ	Kanybek ZHOLCHUBEKOV	5	0	1	18	11	0
13	LTU	Justas PETRAVICIUS	5	0	1	13	4	0
14	PRK	Se Ung RI	5	0	1	11	3	0
15	IND	Manish MANISH	4	0	1	11	13	0
16	USA	Ildar HAFIZOV	4	0	0	8	9	0
17	EGY	Haithem Mahmoud Ahmed Fahmy MAHMOUD	4	0	0	7	7	0
18	BLR	Maksim KAZHARSKI	4	0	0	6	7	0
19	KOR	Seunghak KIM	3	0	0	6	8	0
20	ITA	Jacopo SANDRON	3	0	0	5	9	0
21	TUR	Kerem KAMAL	1	0	0	7	15	0
22	COL	Dicther Hans TORO CASTANEDA	1	0	0	4	6	0
23	FIN	Lauri Johannes MAEHOENEN	1	0	0	3	11	0
24	NOR	Stig-Andre BERGE	1	0	0	2	3	0
25	ECU	Andres Roberto MONTANO ARROYO	1	0	0	1	3	0
26	ALB	Enio KERTUSHA	1	0	0	1	5	0
27	MAR	Fouad FAJARI	1	0	0	1	5	0
28	GER	Etienne KINSINGER	1	0	0	1	6	0
29	EST	Helary MAEGISALU	1	0	0	1	6	0
30	GEO	Dato CHKHARTISHVILI	1	0	0	1	10	0
31	ALG	Abdenour LAOUNI	0	0	0	3	4	0
32	AZE	Taleh MAMMADOV	0	0	0	0	4	0
33	ARM	Gevorg GHARIBYAN	0	0	0	0	7	0
34	POL	Michal Jacek TRACZ	0	0	0	0	9	0
35	BRA	Marat GARIPOV	0	0	0	0	9	0
36	TJK	Haydar HAYDAROV	0	0	0	0	9	0
37	TKM	Seydylla TAZAYEV	0	0	0	0	9	0
38	SWE	Ardit FAZLJAJA	0	0	0	0	11	0
39	HUN	Erik TORBA	0	0	0	0	14	0



Greco-Roman - Seniors - 67 kg

Rank	Team	Wrestler	CP	VT	ST	TP	TP Gvn	Team Rank Pts
1	CUB	Ismael BARRERO MOLINA	21	0	3	41	4	25
2	RUS	Artem SURKOV	18	2	1	25	4	20
3	SRB	Mate NEMES	15	0	2	25	2	15
3	GER	Frank STAEBLER	17	0	2	32	21	15
5	DEN	Fredrik Holmquist BJERREHUUS	10	0	1	26	20	10
5	EGY	Mohamed Ibrahim Elsayed Ibrahi ELSAYED	16	0	2	42	28	10
7	POL	Gevorg SAHAKYAN	10	1	1	25	9	8
8	KOR	Hansu RYU	8	0	0	9	7	6
9	BUL	Deyvid Tihomirov DIMITROV	7	0	1	15	7	4
10	TUR	Atakan YUKSEL	7	0	0	9	8	2
11	ROU	Mihai Radu MIHUT	7	0	0	9	24	0
12	SUI	Andreas VETSCH	6	0	0	13	17	0
13	LTU	Edgaras VENCKAITIS	5	1	0	4	11	0
14	ARM	Karen ASLANYAN	5	0	1	13	7	0
15	AZE	Rasul CHUNAYEV	5	0	1	9	2	0
16	USA	Ellis E COLEMAN	4	0	1	10	7	0
17	SVK	Leos DRMOLA	4	0	1	8	3	0
18	MDA	Donior ISLAMOV	4	0	0	10	7	0
19	JPN	Shogo TAKAHASHI	4	0	0	10	13	0
20	NOR	Morten THORESEN	4	0	0	5	8	0
21	GEO	Shmagi BOLKVADZE	4	0	0	3	10	0
22	TPE	Yan-Kai CHEN	1	0	0	5	16	0
23	CHN	Xin HUANG	1	0	0	4	7	0
24	FRA	Yasin OZAY	1	0	0	3	3	0
25	BLR	Soslan DAUROV	1	0	0	3	11	0
26	IRI	Hamed Mousa TAB	1	0	0	3	14	0
27	UKR	Artur POLITAIEV	1	0	0	2	3	0
28	KAZ	Meiirzhan SHERMAKHANBET	1	0	0	2	10	0
29	KGZ	Amantur ISMAILOV	1	0	0	1	2	0
30	UZB	Mirzobek RAKHMATOV	1	0	0	1	9	0
31	IND	Manish MANISH	1	0	0	1	10	0
32	TJK	Mubinjon AKHMEDOV	1	0	0	1	10	0
33	PRK	Kwon Hwi SON	0	0	0	2	4	0
34	CZE	Matous MORBITZER	0	0	0	0	5	0
35	MEX	Manuel Alejandro LOPEZ SALCERO	0	0	0	0	5	0
36	EST	Denis BOLUNOV	0	0	0	0	5	0
37	LAT	Aleksandrs JURKJANS	0	0	0	0	7	0
38	SWE	Daniel Mattias SOINI	0	0	0	0	7	0
39	AUT	Christoph BURGER	0	0	0	0	8	0
40	POR	Pedro Miguel DE MATOS OLIVEIRA DE MORAIS CA	0	0	0	0	8	0
41	HUN	Mate KRASZNAI	0	0	0	0	8	0



Greco-Roman - Seniors - 77 kg

Rank	Team	Wrestler	CP	VT	ST	TP	TP Gvn	Team Rank Pts
1	HUN	Tamas LORINCZ	16	0	1	22	3	25
2	SWE	Alex Michel BJURBERG KESSIDIS	13	0	1	23	15	20
3	IRI	Mohammadali Abdolhamid GERAEI	14	0	1	30	20	15
3	UZB	Jalgasbay BERDIMURATOV	10	0	1	15	7	15
5	ARM	Karapet CHALYAN	12	0	1	26	20	10
5	KAZ	Askhat DILMUKHAMEDOV	12	0	1	18	7	10
7	LTU	Paulius GALKINAS	9	1	1	17	15	8
8	RUS	Roman VLASOV	8	0	2	19	3	6
9	BLR	Pavel LIAKH	8	0	1	23	9	4
10	SRB	Viktor NEMES	7	0	0	10	6	2
11	FRA	Evrik NIKOGHOSYAN	7	0	0	6	5	0
12	IND	Singh GURPREET	6	1	0	7	3	0
13	MDA	Daniel CATARAGA	6	0	1	17	10	0
14	UKR	Volodymyr YAKOVLIEV	6	0	1	15	8	0
15	VEN	Wuileixis de Jesus RIVAS ESPINOZA	5	1	0	7	10	0
16	AZE	Elvin MURSALIYEV	5	0	0	8	7	0
17	CZE	Oldrich VARGA	4	0	1	12	9	0
18	POL	Edgar BABAYAN	4	0	1	9	12	0
19	KGZ	Kairatbek TUGOLBAEV	4	0	0	8	3	0
20	TUR	Fatih CENGIZ	4	0	0	4	10	0
21	BUL	Daniel Tihomirov ALEKSANDROV	3	0	0	6	14	0
22	GER	Roland SCHWARZ	3	0	0	5	13	0
23	USA	Patrick Harrison SMITH	1	0	0	3	5	0
24	COL	Jair Alexis CUERO MUNOZ	1	0	0	3	6	0
25	ITA	Riccardo Vito ABBRESCIA	1	0	0	3	10	0
26	JPN	Shohei YABIKU	1	0	0	2	4	0
27	CRO	Bozo STARCEVIC	1	0	0	1	3	0
28	MAR	Zied AIT OUAGRAM	0	0	0	1	7	0
29	TKM	Shermet PERMANOV	0	0	0	1	7	0
30	ALG	Abd Elkrim OUAKALI	0	0	0	0	2	0
31	AUT	Michael WAGNER	0	0	0	0	6	0
32	FIN	Niko Olavi Oskari ERKKOLA	0	0	0	0	7	0
33	KOR	Hyeonwoo KIM	0	0	0	0	8	0
34	GEO	Gela BOLKVADZE	0	0	0	0	8	0
35	CHN	Bin YANG	0	0	0	0	8	0
36	ISR	Roman ZHERNOVETSKI	0	0	0	0	9	0
37	QAT	Bakhit Sharif K. BADR	0	0	0	0	10	0
38	PLE	Rabie K. A. KHALIL	0	0	0	0	12	0



Greco-Roman - Seniors - 87 kg

Rank	Team	Wrestler	CP	VT	ST	TP	TP Gvn	Team Rank Pts
1	UKR	Zhan BELENIUK	15	0	0	19	5	25
2	HUN	Viktor LORINCZ	16	1	1	22	5	20
3	GER	Denis Maksymilian KUDLA	13	0	0	10	6	15
3	UZB	Rustam ASSAKALOV	22	3	0	25	8	15
5	BLR	Mikalai STADUB	12	0	1	23	8	10
5	KGZ	Atabek AZISBEKOV	10	0	0	19	15	10
7	CUB	Daniel GREGORICH HECHAVARRIA	11	1	0	10	6	8
8	CRO	Ivan HUKLEK	10	1	0	20	18	6
9	KAZ	Azamat KUSTUBAYEV	9	1	0	13	3	4
10	CHN	Junjie NA	9	0	1	13	10	2
11	RUS	Aleksandr Andreevitch KOMAROV	7	0	1	18	3	0
12	IRI	Ramin Soltanmorad TAHERISARTANG	7	0	0	9	2	0
13	GRE	Dimitrios TSEKERIDIS	6	1	0	5	3	0
14	KOR	Heageun PARK	4	0	1	9	5	0
15	AUT	Amer HRUSTANOVIC	4	0	0	7	3	0
16	USA	Josef Patrick RAU	4	0	0	7	9	0
17	POL	Arkadiusz Marcin KULYNYCZ	3	0	0	9	11	0
18	AZE	Islam ABBASOV	3	0	0	4	6	0
19	FRA	Khalis Salah Mohamed Ramadan GHILMANOU	3	0	0	3	7	0
20	MEX	Alfonso Antonio LEYVA YEPEZ	2	0	0	7	13	0
21	FIN	Rami Antero HIETANIEMI	1	0	0	2	9	0
22	SWE	Kristoffer Zakarias BERG	1	0	0	1	2	0
23	BUL	Tarek Mohamed ABDELSLAM SHEBLE MOHAMED	1	0	0	1	3	0
24	ARM	Artur SHAHINYAN	1	0	0	1	4	0
25	VEN	Luis Eduardo AVENDANO ROJAS	1	0	0	1	5	0
26	SUI	Ramon Rainer BETSCHAT	1	0	0	1	7	0
27	JPN	Masato SUMI	0	0	0	1	4	0
28	ESP	Jesus GASCA FRESNEDA	0	0	0	0	2	0
29	GEO	Gurami KHETSURIANI	0	0	0	0	4	0
30	LTU	Laimutis ADOMAITIS	0	0	0	0	4	0
31	ALG	Bachir SID AZARA	0	0	0	0	4	0
32	TUR	Metehan BASAR	0	0	0	0	5	0
33	IND	Kumar SUNIL	0	0	0	0	6	0
34	ITA	Fabio PARISI	0	0	0	0	6	0
35	PAN	Alvis Albino ALMENDRA JIMENEZ	0	0	0	0	6	0
36	TJK	Tokhirdzhon OKHONOV	0	0	0	0	9	0
37	GUM	Michael Paul SHINOHARA	0	0	0	0	9	0
38	ROU	Nicu Samuel OJOG	0	0	0	0	10	0
39	TKM	Shyhazberdi OVELEKOV	0	0	0	0	15	0



Greco-Roman - Seniors - 97 kg

Rank	Team	Wrestler	CP	VT	ST	TP	TP Gvn	Team Rank Pts
1	RUS	Musa EVLOEV	21	1	2	27	1	25
2	ARM	Artur ALEKSANYAN	16	0	1	26	6	20
3	SRB	Mihail KAJAIA	14	0	2	25	13	15
3	TUR	Cenk ILDEM	13	0	0	18	13	15
5	POL	Tadeusz MICHALIK	12	1	0	17	22	10
5	GEO	Giorgi MELIA	15	2	0	16	8	10
7	IRI	Mohammadhadi Abdollah SARAVI	11	0	0	25	19	8
8	CZE	Artur OMAROV	10	1	1	17	2	6
9	CUB	Gabriel Alejandro ROSILLO KINDELAN	9	0	2	22	5	4
10	FRA	Mélonin NOUMONVI	7	0	0	11	8	2
11	FIN	Matti Elias KUOSMANEN	7	0	0	7	16	0
12	JPN	Yuta NARA	6	1	0	11	16	0
13	UZB	Jahongir TURDIEV	5	0	0	10	12	0
14	LTU	Vilius LAURINAITIS	4	0	0	10	7	0
15	USA	Tracy Gangelo HANCOCK	4	0	0	8	6	0
16	HUN	Balazs KISS	3	0	0	9	16	0
17	IND	Ravi RAVI	3	0	0	5	7	0
18	SWE	Pontus Johan LUND	3	0	0	5	12	0
19	KAZ	Yerulan ISKAKOV	3	0	0	2	5	0
20	AUT	Daniel GASTL	1	0	0	7	9	0
21	GRE	Laokratis KESIDIS	1	0	0	3	4	0
22	BUL	Kiril Milenov MILOV	1	0	0	3	7	0
23	BLR	Aliaksandr HRABOVIK	1	0	0	2	7	0
24	CHN	Di XIAO	1	0	0	2	8	0
25	AZE	Orkhan NURIYEV	1	0	0	1	2	0
26	KGZ	Uzur DZHUZUPBEKOV	1	0	0	1	2	0
27	VEN	Luillys Jose PEREZ MORA	1	0	0	1	3	0
28	NOR	Felix BALDAUF	1	0	0	1	4	0
29	GER	Peter OEHLER	1	0	0	1	5	0
30	ALG	Adem BOUDJEMLINE	0	0	0	5	7	0
31	KOR	Seyeol LEE	0	0	0	0	3	0
32	TPE	Cheng Hao CHEN	0	0	0	0	5	0
33	HON	Kevin MEJIA CASTILLO	0	0	0	0	5	0
34	UKR	Mykola KRYSOV	0	0	0	0	6	0
35	SUI	Damian VON EUW	0	0	0	0	9	0
36	DEN	Mathias BAK	0	0	0	0	9	0
37	ITA	Daigoro TIMONCINI	0	0	0	0	9	0

CP Classification Points
VT Victories by fall, default/forfeit/disqualification (5-0)
ST Victories by superiority (4-0 / 4-1)



Greco-Roman - Seniors - 130 kg

Rank	Team	Wrestler	CP	VT	ST	TP	TP Gvn	Team Rank Pts
1	TUR	Riza KAYAALP	15	0	0	20	3	25
2	CUB	Oscar PINO HINDS	14	0	1	24	10	20
3	EST	Heiki NABI	17	0	2	30	3	15
3	GEO	Iakobi KAJAIA	14	0	1	22	7	15
5	IRI	Amir Mohammadali GHASEMIMONJEZI	10	0	0	14	20	10
5	GER	Eduard POPP	11	0	1	23	18	10
7	KGZ	Murat RAMONOV	10	1	0	17	10	8
8	EGY	Abdellatif mohamed ahmed MOHAMED	9	1	0	9	4	6
9	UZB	Muminjon ABDULLAEV	7	0	0	10	5	4
10	AZE	Beka KANDELAKI	6	1	0	11	17	2
11	KAZ	Mansur SHADUKAYEV	6	1	0	9	5	0
12	CHI	Yasmani ACOSTA FERNANDEZ	4	0	0	4	6	0
13	CRO	Marko KOSCEVIC	4	0	0	3	7	0
14	ROU	Alin ALEXUC CIURARIU	3	0	0	6	12	0
15	LTU	Mantas KNYSTAUTAS	3	0	0	3	6	0
16	CHN	Lingzhe MENG	3	0	0	3	8	0
17	RUS	Sergey SEMENOV	1	0	0	4	6	0
18	HUN	Balint LAM	1	0	0	3	6	0
19	UKR	Mykola KUCHMII	1	0	0	1	2	0
20	ARG	Luciano DEL RIO	1	0	0	1	2	0
21	USA	Adam Jacob COON	1	0	0	1	3	0
22	KOR	Minseok KIM	1	0	0	1	3	0
23	CZE	Stepan DAVID	1	0	0	1	3	0
24	BUL	Miloslav Yuriev METODIEV	1	0	0	1	3	0
25	JPN	Arata SONODA	1	0	0	1	3	0
26	NOR	Oskar MARVIK	1	0	0	1	5	0
27	FIN	Konsta Johannes MAEENPAEAE	0	0	0	3	8	0
28	BLR	Pavel RUDAKOU	0	0	0	0	4	0
29	VEN	Moises Salvador PEREZ HELLBURG	0	0	0	0	9	0
30	POL	Rafal Andrzej KRAJEWSKI	0	0	0	0	10	0
31	IND	Naveen NAVEEN	0	0	0	0	18	0

CP Classification Points
VT Victories by fall, default/forfeit/disqualification (5-0)
ST Victories by superiority (4-0 / 4-1)
TP Technical Points obtained
TP Gvn Technical Points given



Greco-Roman - Seniors - 60 kg - Results

Qualif. - GR - 60 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
217	BUL - Ivo Serafimov ANGELOV	4	3	VPO	06'00	0	0	AZE - Taleh MAMMADOV
244	IRI - Ali Reza Ayat Ollah NEJATI	9	4	VSU	02'39	0	0	TKM - Seydilla TAZAYEV
218	GEO - Dato CHKHARTISHVILI	1	1	VSU1	04'25	4	10	PRK - Se Ung RI
245	COL - Dichter Hans TORO CASTANEDA	4	1	VPO1	06'00	3	6	EGY - Haithem Mahmoud Ahmed Fahmy MAHMOUD
273	NOR - Stig-Andre BERGE	2	1	VPO1	06'00	3	3	CHN - Sailike WALIHAN
301	KGZ - Kanybek ZHOLCHUBEKOV	15	4	VSU1	05'55	1	7	TUR - Kerem KAMAL
274	MAR - Fouad FAJARI	1	1	VPO1	06'00	3	5	BLR - Maksim KAZHARSKI

1/16 Final - GR - 60 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
225	RUS - Sergey EMELIN	9	4	VSU	01'54	0	0	HUN - Erik TORBA
252	POL - Michal Jacek TRACZ	0	0	VSU	04'22	4	9	ROU - Razvan ARNAUT
308	ALG - Abdennour LAOUNI	3	0	VFA	02'01	5	4	UKR - Lenur TEMIROV
226	SWE - Ardit FAZLJAJA	0	0	VSU	02'18	4	11	LTU - Justas PETRAVICIUS
253	KAZ - Mirambek AINAGULOV	9	4	VSU	02'07	0	0	BRA - Marat GARIPOV
281	GER - Etienne KINSINGER	1	1	VPO1	06'00	3	6	USA - Ildar HAFIZOV
309	TJK - Haydar HAYDAROV	0	0	VSU	04'56	4	9	CRO - Ivan LIZATOVIC
227	MDA - Victor CIOBANU	6	3	VPO1	06'00	1	1	EST - Helary MAEGISALU
254	IND - Manish MANISH	11	4	VSU1	05'43	1	3	FIN - Lauri Johannes MAEHOENEN
282	ALB - Enio KERTUSHA	1	1	VPO1	06'00	3	5	ITA - Jacopo SANDRON
310	JPN - Kenichiro FUMITA	3	3	VPO1	06'00	1	1	ECU - Andres Roberto MONTANO ARROYO
228	BUL - Ivo Serafimov ANGELOV	2	3	VPO1	06'00	1	1	PRK - Se Ung RI
255	CHN - Sailike WALIHAN	4	3	VPO1	06'00	1	3	KGZ - Kanybek ZHOLCHUBEKOV
283	ARM - Gevorg GHARIBYAN	0	0	VPO	06'00	3	7	UZB - Elmurat TASMURADOV
311	BLR - Maksim KAZHARSKI	1	1	VPO1	06'00	3	6	KOR - Seunghak KIM
284	IRI - Ali Reza Ayat Ollah NEJATI	3	3	VPO1	06'00	1	1	EGY - Haithem Mahmoud Ahmed Fahmy MAHMOUD

1/8 Final - GR - 60 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
236	RUS - Sergey EMELIN	9	4	VSU	01'38	0	0	ROU - Razvan ARNAUT
263	KAZ - Mirambek AINAGULOV	4	3	VPO1	06'00	1	2	LTU - Justas PETRAVICIUS
291	BUL - Ivo Serafimov ANGELOV	4	3	VPO	06'00	0	0	CHN - Sailike WALIHAN
319	ITA - Jacopo SANDRON	0	0	VSU	04'15	4	8	CRO - Ivan LIZATOVIC
237	USA - Ildar HAFIZOV	2	1	VPO1	06'00	3	8	UKR - Lenur TEMIROV
264	MDA - Victor CIOBANU	10	4	VSU	03'00	0	0	IND - Manish MANISH
292	IRI - Ali Reza Ayat Ollah NEJATI	7	3	VPO	06'00	0	0	KOR - Seunghak KIM
320	UZB - Elmurat TASMURADOV	1	1	VSU1	04'48	4	9	JPN - Kenichiro FUMITA

1/4 Final - GR - 60 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
241	RUS - Sergey EMELIN	10	4	VSU	01'43	0	0	UKR - Lenur TEMIROV
269	KAZ - Mirambek AINAGULOV	10	4	VSU	01'37	0	0	CRO - Ivan LIZATOVIC
297	MDA - Victor CIOBANU	5	1	VPO1	06'00	3	12	JPN - Kenichiro FUMITA
325	BUL - Ivo Serafimov ANGELOV	1	1	VPO1	06'00	3	3	IRI - Ali Reza Ayat Ollah NEJATI

1/2 Final - GR - 60 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
327	JPN - Kenichiro FUMITA	10	4	VSU1	04'27	1	1	IRI - Ali Reza Ayat Ollah NEJATI
339	RUS - Sergey EMELIN	8	4	VSU	04'30	0	0	KAZ - Mirambek AINAGULOV

Repechage - GR - 60 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
385	HUN - Erik TORBA	0	0	VPO	06'00	3	5	ROU - Razvan ARNAUT
407	ECU - Andres Roberto MONTANO ARROYO	0	0	VIN	Not specified	5	0	UZB - Elmurat TASMURADOV
394	ROU - Razvan ARNAUT	2	1	VPO1	06'00	3	3	UKR - Lenur TEMIROV
424	UZB - Elmurat TASMURADOV	9	4	VSU	01'51	0	0	MDA - Victor CIOBANU

Final 3-5 - GR - 60 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
433	UKR - Lenur TEMIROV	0	0	VSU	03'17	4	10	KAZ - Mirambek AINAGULOV
434	UZB - Elmurat TASMURADOV	5	1	VPO1	06'00	3	7	IRI - Ali Reza Ayat Ollah NEJATI

Final 1-2 - GR - 60 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
435	RUS - Sergey EMELIN	5	1	VPO1	06'00	3	10	JPN - Kenichiro FUMITA



Greco-Roman - Seniors - 67 kg - Results

Qualif. - GR - 67 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
80	GEO - Shmagi BOLKVADZE	2	3	VPO1	06'00	1	1	KGZ - Amantur ISMAILOV
110	EGY - Mohamed Ibrahim Elsayed Ibrahi ELSAYED	11	4	VSU1	04'10	1	3	BLR - Soslan DAUROV
140	IRI - Hamed Mousa TAB	0	0	VSU	01'31	4	9	CUB - Ismael BORRERO MOLINA
170	FRA - Yasin OZAY	3	1	VPO1	06'00	3	3	ROU - Mihai Radu MIHUT
81	UKR - Artur POLITAIEV	2	1	VPO1	06'00	3	3	NOR - Morten THORESEN
111	UZB - Mirzobek RAKHMATOV	1	1	VSU1	05'42	4	9	GER - Frank STAEBLER
141	TUR - Atakan YUKSEL	5	3	VPO	06'00	0	0	EST - Denis BOLUNOV
171	CHN - Xin HUANG	4	1	VPO1	06'00	3	7	MDA - Donior ISLAMOV
82	AZE - Rasul CHUNAYEV	8	4	VSU	01'40	0	0	HUN - Mate KRASZNAI

1/16 Final - GR - 67 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
87	SVK - Leos DRMOLA	8	4	VSU	01'16	0	0	POR - Pedro Miguel DE MATOS OLIVEIRA DE MORAIS CA
146	CZE - Matous MORBITZER	0	0	VPO	06'00	3	5	SUI - Andreas VETSCH
176	AUT - Christoph BURGER	0	0	VSU	01'25	4	8	SRB - Mate NEMES
88	POL - Gevorg SAHAKYAN	7	5	VFA	02'05	0	0	SWE - Daniel Mattias SOINI
116	RUS - Artem SURKOV	8	5	VFA	01'33	0	0	TPE - Yan-Kai CHEN
117	MEX - Manuel Alejandro LOPEZ SALCERO	0	0	VPO	06'00	3	5	JPN - Shogo TAKAHASHI
177	PRK - Kwon Hwi SON	2	0	VFA	02'18	5	4	LTU - Edgaras VENCKAITIS
89	GEO - Shmagi BOLKVADZE	1	1	VSU1	04'46	4	9	EGY - Mohamed Ibrahim Elsayed Ibrahi ELSAYED
118	USA - Ellis E COLEMAN	10	4	VSU1	04'04	1	2	KAZ - Meirzhan SHERMAKHANBET
147	DEN - Fredrik Holmquist BJERREHUUS	7	3	VPO	06'00	0	0	LAT - Aleksandrs JURKJANS
178	TJK - Mubinjon AKHMEDOV	1	1	VSU1	01'41	4	10	ARM - Karen ASLANYAN
90	AZE - Rasul CHUNAYEV	1	1	VPO1	06'00	3	2	KOR - Hansu RYU
148	BUL - Deyvid Tihomirov DIMITROV	10	4	VSU1	04'29	1	1	IND - Manish MANISH
149	NOR - Morten THORESEN	2	1	VPO1	06'00	3	6	GER - Frank STAEBLER
179	TUR - Atakan YUKSEL	3	3	VPO1	06'00	1	3	MDA - Donior ISLAMOV
119	CUB - Ismael BORRERO MOLINA	9	4	VSU	03'29	0	0	ROU - Mihai Radu MIHUT

1/8 Final - GR - 67 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
100	RUS - Artem SURKOV	9	4	VSU	04'00	0	0	SUI - Andreas VETSCH
159	SRB - Mate NEMES	3	3	VPO	06'00	0	0	SVK - Leos DRMOLA
189	JPN - Shogo TAKAHASHI	5	1	VSU1	04'50	4	13	DEN - Fredrik Holmquist BJERREHUUS
101	TUR - Atakan YUKSEL	1	1	VPO1	06'00	3	5	KOR - Hansu RYU
129	BUL - Deyvid Tihomirov DIMITROV	5	3	VPO	06'00	0	0	USA - Ellis E COLEMAN
130	POL - Gevorg SAHAKYAN	9	4	VSU	02'08	0	0	LTU - Edgaras VENCKAITIS
190	ARM - Karen ASLANYAN	3	1	VPO1	06'00	3	6	EGY - Mohamed Ibrahim Elsayed Ibrahi ELSAYED
160	CUB - Ismael BORRERO MOLINA	11	4	VSU	01'37	0	0	GER - Frank STAEBLER

1/4 Final - GR - 67 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
136	RUS - Artem SURKOV	2	3	VPO1	06'00	1	1	SRB - Mate NEMES
166	DEN - Fredrik Holmquist BJERREHUUS	6	3	VPO	06'00	0	0	BUL - Deyvid Tihomirov DIMITROV
195	POL - Gevorg SAHAKYAN	9	1	VPO1	06'00	3	9	EGY - Mohamed Ibrahim Elsayed Ibrahi ELSAYED
106	CUB - Ismael BORRERO MOLINA	3	3	VPO1	06'00	1	1	KOR - Hansu RYU

1/2 Final - GR - 67 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
198	RUS - Artem SURKOV	5	5	VFA	02'23	0	0	DEN - Fredrik Holmquist BJERREHUUS
213	EGY - Mohamed Ibrahim Elsayed Ibrahi ELSAYED	2	1	VPO1	06'00	3	6	CUB - Ismael BORRERO MOLINA

Repechage - GR - 67 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
271	TPE - Yan-Kai CHEN	5	1	VPO1	06'00	3	8	SUI - Andreas VETSCH
272	IRI - Hamed Mousa TAB	3	1	VPO1	06'00	3	5	ROU - Mihai Radu MIHUT
280	SUI - Andreas VETSCH	0	0	VPO	06'00	3	3	SRB - Mate NEMES
260	ROU - Mihai Radu MIHUT	1	1	VSU1	03'35	4	9	GER - Frank STAEBLER
267	GER - Frank STAEBLER	2	3	VPO1	06'00	1	1	KOR - Hansu RYU

Final 3-5 - GR - 67 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
330	SRB - Mate NEMES	10	4	VSU	01'47	0	0	DEN - Fredrik Holmquist BJERREHUUS
331	GER - Frank STAEBLER	6	3	VPO1	06'00	1	5	EGY - Mohamed Ibrahim Elsayed Ibrahi ELSAYED

Final 1-2 - GR - 67 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
332	RUS - Artem SURKOV	1	1	VPO1	06'00	3	3	CUB - Ismael BORRERO MOLINA



Greco-Roman - Seniors - 77 kg - Results

Qualif. - GR - 77 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
219	CHN - Bin YANG	0	0	VSU	01'19	4	8	RUS - Roman VLASOV
246	AUT - Michael WAGNER	0	0	VFA	03'58	5	6	IND - Singh GURPREET
302	CZE - Oldrich VARGA	12	4	VSU	03'54	0	0	PLE - Rabie K. A. KHALIL
220	BUL - Daniel Tihomirov ALEKSANDROV	6	3	VPO1	06'00	1	3	COL - Jair Alexis CUERO MUNOZ
275	FRA - Evrik NIKOGHOSYAN	2	3	VPO	06'00	0	0	ALG - Abd Elkrim OUAKALI
303	FIN - Niko Olavi Oskari ERKKOLA	0	0	VPO	06'00	3	7	KGZ - Kairatbek TUGOLBAEV

1/16 Final - GR - 77 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
229	AZE - Elvin MURSALIYEV	8	5	VCA	01'57	0	0	GEO - Gela BOLKVADZE
256	KOR - Hyeonwoo KIM	0	0	VSU	01'52	4	8	IRI - Mohammadali Abdolhamid GERA EI
312	MDA - Daniel CATARAGA	4	1	VPO1	06'00	3	5	SWE - Alex Michel BJURBERG KESSIDIS
230	ARM - Karapet CHALYAN	4	3	VPO1	06'00	1	2	JPN - Shohei YABIKU
257	MAR - Zied AIT OUAGRAM	1	0	VFA	05'48	5	7	VEN - Wuileixis de Jesus RIVAS ESPINOZA
285	ISR - Roman ZHERNOVETSKI	0	0	VSU	03'12	4	9	POL - Edgar BABAYAN
313	ITA - Riccardo Vito ABBRESCIA	3	1	VPO1	06'00	3	10	BLR - Pavel LIAKH
231	HUN - Tamas LORINCZ	3	3	VPO	06'00	0	0	UZB - Jalgasbay BERDIMURATOV
258	UKR - Volodymyr YAKOVLIEV	10	4	VSU	02'26	0	0	QAT - Bakhit Sharif K. BADR
286	TUR - Fatih CENGIZ	3	3	VPO1	06'00	1	1	CRO - Bozo STARCEVIC
314	GER - Roland SCHWARZ	5	3	VPO1	06'00	1	3	USA - Patrick Harrison SMITH
232	RUS - Roman VLASOV	11	4	VSU	01'57	0	0	BUL - Daniel Tihomirov ALEKSANDROV
259	KAZ - Askhat DILMUKHAMEDOV	9	4	VSU	01'51	0	0	CZE - Oldrich VARGA
287	FRA - Evrik NIKOGHOSYAN	3	3	VPO1	06'00	1	1	KGZ - Kairatbek TUGOLBAEV
315	TKM - Shermet PERMANOV	1	0	VFA	02'59	5	7	LTU - Paulius GALKINAS
288	IND - Singh GURPREET	1	1	VPO1	06'00	3	3	SRB - Viktor NEMES

1/8 Final - GR - 77 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
238	IRI - Mohammadali Abdolhamid GERA EI	7	3	VPO	06'00	0	0	AZE - Elvin MURSALIYEV
265	POL - Edgar BABAYAN	0	0	VPO	06'00	3	4	SWE - Alex Michel BJURBERG KESSIDIS
293	ARM - Karapet CHALYAN	9	4	VSU	04'17	0	0	VEN - Wuileixis de Jesus RIVAS ESPINOZA
321	TUR - Fatih CENGIZ	1	1	VSU1	04'11	4	9	BLR - Pavel LIAKH
239	HUN - Tamas LORINCZ	5	3	VPO1	06'00	1	2	UKR - Volodymyr YAKOVLIEV
266	GER - Roland SCHWARZ	0	0	VSU	02'38	4	10	LTU - Paulius GALKINAS
294	KAZ - Askhat DILMUKHAMEDOV	3	3	VPO	06'00	0	0	RUS - Roman VLASOV
322	FRA - Evrik NIKOGHOSYAN	1	1	VPO1	06'00	3	4	SRB - Viktor NEMES

1/4 Final - GR - 77 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
242	IRI - Mohammadali Abdolhamid GERAEI	1	1	VSU1	03'45	4	9	SWE - Alex Michel BJURBERG KESSIDIS
270	ARM - Karapet CHALYAN	5	3	VPO1	06'00	1	4	BLR - Pavel LIAKH
298	KAZ - Askhat DILMUKHAMEDOV	4	3	VPO1	06'00	1	3	SRB - Viktor NEMES
326	HUN - Tamas LORINCZ	5	3	VPO	06'00	0	0	LTU - Paulius GALKINAS

1/2 Final - GR - 77 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
328	HUN - Tamas LORINCZ	1	3	VPO1	06'00	1	1	KAZ - Askhat DILMUKHAMEDOV
340	SWE - Alex Michel BJURBERG KESSIDIS	5	3	VPO1	06'00	1	2	ARM - Karapet CHALYAN

Repechage - GR - 77 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
363	MDA - Daniel CATARAGA	8	4	VSU	02'35	0	0	POL - Edgar BABAYAN
373	MDA - Daniel CATARAGA	5	1	VPO1	06'00	3	5	IRI - Mohammadali Abdolhamid GERAEI
417	UZB - Jalgasbay BERDIMURATOV	3	3	VPO1	06'00	1	3	UKR - Volodymyr YAKOVLIEV
402	UZB - Jalgasbay BERDIMURATOV	9	4	VSU	02'04	0	0	LTU - Paulius GALKINAS

Final 3-5 - GR - 77 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
436	IRI - Mohammadali Abdolhamid GERAEI	9	3	VPO1	06'00	1	6	ARM - Karapet CHALYAN
437	UZB - Jalgasbay BERDIMURATOV	3	3	VPO1	06'00	1	1	KAZ - Askhat DILMUKHAMEDOV

Final 1-2 - GR - 77 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
438	SWE - Alex Michel BJURBERG KESSIDIS	0	0	VSU	02'28	4	8	HUN - Tamas LORINCZ



Greco-Roman - Seniors - 87 kg - Results

Qualif. - GR - 87 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
83	ARM - Artur SHAHINYAN	1	1	VPO1	06'00	3	4	CUB - Daniel GREGORICH HECHAVARRIA
142	ESP - Jesus GASCA FRESNEDA	0	0	VPO	06'00	3	2	FRA - Khalis Salah Mohamed Ramadan GHILMANOU
172	KOR - Heageun PARK	9	4	VSU	01'43	0	0	GUM - Michael Paul SHINOHARA
112	KAZ - Azamat KUSTUBAYEV	5	3	VPO1	06'00	1	1	VEN - Luis Eduardo AVENDANO ROJAS
143	POL - Arkadiusz Marcin KULYNYCZ	9	3	VPO1	06'00	1	2	FIN - Rami Antero HIETANIEMI
173	PAN - Alvis Albino ALMENDRA JIMENEZ	0	0	VFA	00'52	5	6	UZB - Rustam ASSAKALOV
113	RUS - Aleksandr Andreevitch KOMAROV	4	3	VPO	06'00	0	0	ALG - Bachir SID AZARA

1/16 Final - GR - 87 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
91	BLR - Mikalai STADUB	7	3	VPO1	06'00	1	1	SUI - Ramon Rainer BETSCHART
150	IND - Kumar SUNIL	0	0	VPO	06'00	3	6	USA - Josef Patrick RAU
180	ROU - Nicu Samuel OJOG	0	0	VFA	03'30	5	10	CRO - Ivan HUKLEK
92	GEO - Gurami KHETSURIANI	0	0	VPO	06'00	3	4	AZE - Islam ABBASOV
120	UKR - Zhan BELENIUK	5	3	VPO1	06'00	1	1	MEX - Alfonso Antonio LEYVA YEPEZ
151	GER - Denis Maksymilian KUDLA	3	3	VPO1	06'00	1	1	BUL - Tarek Mohamed ABDELSLAM SHEBLE MOHAMED
181	KGZ - Atabek AZISBEKOV	4	3	VPO	06'00	0	0	LTU - Laimutis ADOMAITIS
93	CHN - Junjie NA	9	4	VSU	02'06	0	0	TJK - Tokhirdzhon OKHONOV
121	AUT - Amer HRUSTANOVIC	6	3	VPO	06'00	0	0	ITA - Fabio PARISI
152	IRI - Ramin Soltanmorad TAHERISARTANG	2	3	VPO1	06'00	1	1	SWE - Kristoffer Zakarias BERG
182	JPN - Masato SUMI	1	0	VFA	03'58	5	4	GRE - Dimitrios TSEKERIDIS
94	UZB - Rustam ASSAKALOV	5	5	VFA	02'52	0	0	TUR - Metehan BASAR
122	HUN - Viktor LORINCZ	9	4	VSU	01'55	0	0	TKM - Shyhazberdi OVELEKOV
153	KOR - Heageun PARK	0	0	VFA	04'12	5	5	CUB - Daniel GREGORICH HECHAVARRIA
183	RUS - Aleksandr Andreevitch KOMAROV	9	4	VSU	03'00	0	0	POL - Arkadiusz Marcin KULYNYCZ
123	KAZ - Azamat KUSTUBAYEV	7	5	VFA	05'23	0	1	FRA - Khalis Salah Mohamed Ramadan GHILMANOU

1/8 Final - GR - 87 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
102	HUN - Viktor LORINCZ	8	5	VFA	04'45	0	1	KGZ - Atabek AZISBEKOV
161	USA - Josef Patrick RAU	1	1	VSU1	04'45	4	9	BLR - Mikalai STADUB
191	AUT - Amer HRUSTANOVIC	1	1	VPO1	06'00	3	3	GER - Denis Maksymilian KUDLA
103	RUS - Aleksandr Andreevitch KOMAROV	5	0	VFA	02'56	5	3	UZB - Rustam ASSAKALOV
131	UKR - Zhan BELENIUK	7	3	VPO1	06'00	1	1	CRO - Ivan HUKLEK
162	KAZ - Azamat KUSTUBAYEV	1	1	VPO1	06'00	3	1	CUB - Daniel GREGORICH HECHAVARRIA
192	GRE - Dimitrios TSEKERIDIS	1	1	VPO1	06'00	3	2	CHN - Junjie NA
132	IRI - Ramin Soltanmorad TAHERISARTANG	6	3	VPO	06'00	0	0	AZE - Islam ABBASOV

1/4 Final - GR - 87 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
107	CUB - Daniel GREGORICH HECHAVARRIA	0	0	VPO	06'00	3	4	UZB - Rustam ASSAKALOV
167	GER - Denis Maksymilian KUDLA	1	3	VPO1	06'00	1	1	IRI - Ramin Soltanmorad TAHERISARTANG
196	HUN - Viktor LORINCZ	3	3	VPO1	06'00	1	1	CHN - Junjie NA
137	UKR - Zhan BELENIUK	3	3	VPO1	06'00	1	1	BLR - Mikalai STADUB

1/2 Final - GR - 87 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
199	HUN - Viktor LORINCZ	1	3	VPO1	06'00	1	1	UZB - Rustam ASSAKALOV
214	UKR - Zhan BELENIUK	2	3	VPO1	06'00	1	1	GER - Denis Maksymilian KUDLA

Repechage - GR - 87 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
243	MEX - Alfonso Antonio LEYVA YEPEZ	6	1	VPO1	06'00	3	8	CRO - Ivan HUKLEK
251	CRO - Ivan HUKLEK	1	1	VPO1	06'00	3	5	BLR - Mikalai STADUB
316	TKM - Shyhazberdi OVELEKOV	0	0	VPO	06'00	3	6	KGZ - Atabek AZISBEKOV
323	KGZ - Atabek AZISBEKOV	6	3	VPO1	06'00	1	1	CHN - Junjie NA

Final 3-5 - GR - 87 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
333	BLR - Mikalai STADUB	1	1	VPO1	06'00	3	2	GER - Denis Maksymilian KUDLA
334	KGZ - Atabek AZISBEKOV	2	1	VPO1	06'00	3	6	UZB - Rustam ASSAKALOV

Final 1-2 - GR - 87 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
335	UKR - Zhan BELENIUK	2	3	VPO1	06'00	1	1	HUN - Viktor LORINCZ



Greco-Roman - Seniors - 97 kg - Results

Qualif. - GR - 97 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
84	FIN - Matti Elias KUOSMANEN	3	3	VPO1	06'00	1	1	VEN - Luillys Jose PEREZ MORA
85	ARM - Artur ALEKSANYAN	5	3	VPO	06'00	0	0	BLR - Aliaksandr HRABOVIK
144	AUT - Daniel GASTL	7	1	VPO1	06'00	3	9	HUN - Balazs KISS
174	CUB - Gabriel Alejandro ROSILLO KINDELAN	9	4	VSU	02'39	0	0	ITA - Daigoro TIMONCINI
114	IRI - Mohammadhadi Abdollah SARAVI	5	3	VPO1	06'00	1	1	GER - Peter OEHLER

1/16 Final - GR - 97 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
96	POL - Tadeusz MICHALIK	3	3	VPO	06'00	0	0	KOR - Seyeol LEE
155	JPN - Yuta NARA	7	5	VFA	05'38	0	5	ALG - Adem BOUDJEMLINE
185	GRE - Laokratis KESIDIS	3	1	VPO1	06'00	3	4	SWE - Pontus Johan LUND
97	DEN - Mathias BAK	0	0	VSU	02'06	4	9	SRB - Mihail KAJAIA
125	RUS - Musa EVLOEV	4	3	VPO1	06'00	1	1	UZB - Jahongir TURDIEV
156	IND - Ravi RAVI	5	3	VPO	06'00	0	0	TPE - Cheng Hao CHEN
186	CHN - Di XIAO	2	1	VPO1	06'00	3	8	LTU - Vilius LAURINAITIS
98	GEO - Giorgi MELIA	5	5	VFA	01'07	0	0	HON - Kevin MEJIA CASTILLO
126	SUI - Damian VON EUW	0	0	VSU	02'16	4	9	CZE - Artur OMAROV
157	FRA - Mélonin NOUMONVI	4	3	VPO1	06'00	1	1	NOR - Felix BALDAUF
187	FIN - Matti Elias KUOSMANEN	0	0	VSU	04'02	4	10	ARM - Artur ALEKSANYAN
99	TUR - Cenk ILDEM	2	3	VPO1	06'00	1	1	KGZ - Uzur DZHUZUPBEKOV
127	USA - Tracy Gangelo HANCOCK	6	3	VPO	06'00	0	0	UKR - Mykola KRYSOV
158	KAZ - Yerulan ISKAKOV	2	3	VPO1	06'00	1	1	AZE - Orkhan NURIYEV
188	HUN - Balazs KISS	0	0	VSU	01'57	4	9	CUB - Gabriel Alejandro ROSILLO KINDELAN
128	IRI - Mohammadhadi Abdollah SARAVI	7	3	VPO1	06'00	1	3	BUL - Kiril Milenov MILOV

1/8 Final - GR - 97 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
104	LTU - Vilius LAURINAITIS	2	1	VPO1	06'00	3	5	SRB - Mihail KAJAIA
163	SWE - Pontus Johan LUND	1	0	VFA	04'16	5	9	POL - Tadeusz MICHALIK
193	KAZ - Yerulan ISKAKOV	0	0	VFA	00'53	5	4	GEO - Giorgi MELIA
105	CUB - Gabriel Alejandro ROSILLO KINDELAN	4	1	VPO1	06'00	3	5	IRI - Mohammadhadi Abdollah SARAVI
133	RUS - Musa EVLOEV	5	5	VFA	01'55	0	0	JPN - Yuta NARA
164	CZE - Artur OMAROV	7	5	VFA	02'33	0	0	IND - Ravi RAVI
194	TUR - Cenk ILDEM	2	1	VPO1	06'00	3	4	ARM - Artur ALEKSANYAN
134	USA - Tracy Gangelo HANCOCK	2	1	VPO1	06'00	3	6	FRA - Mélonin NOUMONVI

1/4 Final - GR - 97 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
108	RUS - Musa EVLOEV	9	4	VSU	01'59	0	0	POL - Tadeusz MICHALIK
168	CZE - Artur OMAROV	1	1	VPO1	06'00	3	2	SRB - Mihail KAJAIA
197	FRA - Mélonin NOUMONVI	1	1	VPO1	06'00	3	5	GEO - Giorgi MELIA
138	ARM - Artur ALEKSANYAN	4	3	VPO1	06'00	1	3	IRI - Mohammadhadi Abdollah SARAVI

1/2 Final - GR - 97 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
200	RUS - Musa EVLOEV	9	4	VSU	02'25	0	0	SRB - Mihail KAJAIA
215	GEO - Giorgi MELIA	1	1	VPO1	06'00	3	3	ARM - Artur ALEKSANYAN

Repechage - GR - 97 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
216	UZB - Jahongir TURDIEV	6	3	VPO1	06'00	1	4	JPN - Yuta NARA
299	BLR - Aliaksandr HRABOVIK	2	1	VPO1	06'00	3	2	FIN - Matti Elias KUOSMANEN
224	UZB - Jahongir TURDIEV	3	1	VPO1	06'00	3	4	POL - Tadeusz MICHALIK
233	FIN - Matti Elias KUOSMANEN	2	1	VPO1	06'00	3	3	TUR - Cenk ILDEM
295	TUR - Cenk ILDEM	7	3	VPO1	06'00	1	5	IRI - Mohammadhadi Abdollah SARAVI

Final 3-5 - GR - 97 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
336	POL - Tadeusz MICHALIK	1	1	VSU1	04'40	4	9	SRB - Mihail KAJAIA
337	TUR - Cenk ILDEM	4	3	VPO1	06'00	1	1	GEO - Giorgi MELIA

Final 1-2 - GR - 97 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
338	RUS - Musa EVLOEV	0	5	VIN	Not specified	0	0	ARM - Artur ALEKSANYAN



Greco-Roman - Seniors - 130 kg - Results

Qualif. - GR - 130 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
247	IRI - Amir Mohammadali GHASEMIMONJEZI	3	3	VPO1	06'00	1	1	CZE - Stepan DAVID
221	POL - Rafal Andrzej KRAJEWSKI	0	0	VFA	04'18	5	10	KGZ - Murat RAMONOV
248	FIN - Konsta Johannes MAEENPAEAE	3	0	VFA	05'48	5	8	KAZ - Mansur SHADUKAYEV
276	BUL - Miloslav Yuriev METODIEV	1	1	VPO1	06'00	3	3	UZB - Muminjon ABDULLAEV
304	CRO - Marko KOSCEVIC	2	3	VPO1	06'00	1	1	UKR - Mykola KUCHMII
222	KOR - Minseok KIM	1	1	VPO1	06'00	3	3	GER - Eduard POPP
249	AZE - Beka KANDELAKI	4	5	VFA	01'19	0	0	BLR - Pavel RUDAKOU
277	CUB - Oscar PINO HINDS	9	4	VSU	03'28	0	0	IND - Naveen NAVEEN
305	VEN - Moises Salvador PEREZ HELLBURG	0	0	VSU	01'49	4	9	EST - Heiki NABI
223	ROU - Alin ALEXUC CIURARIU	6	3	VPO1	06'00	1	3	HUN - Balint LAM
250	NOR - Oskar MARVIK	1	1	VPO1	06'00	3	5	GEO - Iakobi KAJAIA
278	ARG - Luciano DEL RIO	1	1	VPO1	06'00	3	2	LTU - Mantas KNYSTAUTAS
306	JPN - Arata SONODA	1	1	VPO1	06'00	3	3	EGY - Abdellatif mohamed ahmed MOHAMED
279	TUR - Riza KAYAALP	4	3	VPO	06'00	0	0	CHI - Yasmani ACOSTA FERNANDEZ
307	CHN - Lingzhe MENG	3	3	VPO1	06'00	1	1	USA - Adam Jacob COON

1/8 Final - GR - 130 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
234	UZB - Muminjon ABDULLAEV	6	3	VPO1	06'00	1	1	CRO - Marko KOSCEVIC
261	RUS - Sergey SEMENOV	4	1	VPO1	06'00	3	6	IRI - Amir Mohammadali GHASEMIMONJEZI
289	KGZ - Murat RAMONOV	2	3	VPO1	06'00	1	1	KAZ - Mansur SHADUKAYEV
317	ROU - Alin ALEXUC CIURARIU	0	0	VSU	01'53	4	9	GEO - Iakobi KAJAIA
235	GER - Eduard POPP	17	4	VSU1	02'58	1	7	AZE - Beka KANDELAKI
262	LTU - Mantas KNYSTAUTAS	1	0	VFA	02'40	5	5	EGY - Abdellatif mohamed ahmed MOHAMED
290	CUB - Oscar PINO HINDS	2	3	VPO1	06'00	1	1	EST - Heiki NABI
318	TUR - Riza KAYAALP	4	3	VPO	06'00	0	0	CHN - Lingzhe MENG

1/4 Final - GR - 130 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
240	IRI - Amir Mohammadali GHASEMIMONJEZI	3	3	VPO1	06'00	1	1	UZB - Muminjon ABDULLAEV
268	KGZ - Murat RAMONOV	4	1	VPO1	06'00	3	6	CUB - Oscar PINO HINDS
296	GER - Eduard POPP	2	3	VPO1	06'00	1	1	EGY - Abdellatif mohamed ahmed MOHAMED
324	GEO - Iakobi KAJAIA	1	1	VPO1	06'00	3	5	TUR - Riza KAYAALP

1/2 Final - GR - 130 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
329	GER - Eduard POPP	1	1	VPO1	06'00	3	4	TUR - Riza KAYAALP
341	IRI - Amir Mohammadali GHASEMIMONJEZI	2	1	VPO1	06'00	3	6	CUB - Oscar PINO HINDS

Repechage - GR - 130 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
342	IND - Naveen NAVEEN	0	0	VSU	01'26	4	9	EST - Heiki NABI
387	CHI - Yasmani ACOSTA FERNANDEZ	3	3	VPO	06'00	0	0	CHN - Lingzhe MENG
352	EST - Heiki NABI	3	3	VPO1	06'00	1	1	KGZ - Murat RAMONOV
380	CHI - Yasmani ACOSTA FERNANDEZ	1	1	VPO1	06'00	3	2	GEO - Iakobi KAJAIA

Final 3-5 - GR - 130 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
439	EST - Heiki NABI	8	5	VCA	04'35	0	0	IRI - Amir Mohammadali GHASEMIMONJEZI
440	GEO - Iakobi KAJAIA	5	3	VPO	06'00	0	0	GER - Eduard POPP

Final 1-2 - GR - 130 kg

Match	Wrestler	TP	CP	Victory	Time	CP	TP	Wrestler
441	CUB - Oscar PINO HINDS	1	1	VPO1	06'00	3	3	TUR - Riza KAYAALP

Qualif.	1/16 Final	1/8 Final	1/4 Final	1/2 Final	Final 1-2
	RUS EMLIN S. (TS 1) 4-0(9-0) by VSU - 01:54	RUS EMLIN S. (TS 1) 4-0(9-0) by VSU - 01:38	RUS EMLIN S. (TS 1) 4-0(10-0) by VSU - 01:43	RUS EMLIN S. (TS 1) 4-0(8-0) by VSU - 04:30	RUS EMLIN S. (TS 1)
	HUN TORBA E. (5)				
	POL TRACZ M. (6)	ROU ARNAUT R. (7)			
	ROU ARNAUT R. (7) 4-0(9-0) by VSU - 04:22				
	GER KINSINGER E. (8)	USA HAFIZOV I. (9)	UKR TEMIROV L. (11)		
	USA HAFIZOV I. (9) 3-1(6-1) by VPO1				
	ALG LAOUNI A. (10)	UKR TEMIROV L. (11) 3-1(8-2) by VPO1			
	UKR TEMIROV L. (11) 5-0(4-3) by VFA - 02:01				
	KAZ AINAGULOV M. (12) 4-0(9-0) by VSU - 02:07	KAZ AINAGULOV M. (12) 3-1(4-2) by VPO1	KAZ AINAGULOV M. (12) 4-0(10-0) by VSU - 01:37	KAZ AINAGULOV M. (12)	
	BRA GARPOV M. (13)				
	SWE FAZLIJJA A. (14)	LTU PETRAVICIUS J. (15)			
	LTU PETRAVICIUS J. (15) 4-0(11-0) by VSU - 02:18				
	ALB KERTUSHA E. (16)	ITA SANDRON J. (17)	CRO LIZATOVIC I. (TS 4)		
	ITA SANDRON J. (17) 3-1(5-1) by VPO1				
	TJK HAYDAROV H. (18)	CRO LIZATOVIC I. (TS 4) 4-0(8-0) by VSU - 04:15			
	CRO LIZATOVIC I. (TS 4) 4-0(9-0) by VSU - 04:56				
	MDA CIOBANU V. (TS 3) 3-1(6-1) by VPO1	MDA CIOBANU V. (TS 3) 4-0(10-0) by VSU - 03:00	MDA CIOBANU V. (TS 3)		
	EST MAEGISALU H. (19)				
	IND MANISH M. (20) 4-1(11-3) by VSU1 - 05:43	IND MANISH M. (20)			
	FIN MAEHOENEN L. (21)				
	ARM GHARIBYAN G. (22)	UZB TASMURADOV E. (23)	JPN FUMITA K. (24) 3-1(12-5) by VPO1	JPN FUMITA K. (24) 4-1(10-1) by VSU1 - 04:27	JPN FUMITA K. (24) 3-1(10-5) by VPO1
	UZB TASMURADOV E. (23) 3-0(7-0) by VPO				
	JPN FUMITA K. (24) 3-1(3-1) by VPO1	JPN FUMITA K. (24) 4-1(9-1) by VSU1 - 04:48			
	ECU MONTANO ARRO A. (25)				
	BUL ANGELOV I. (26)	BUL ANGELOV I. (26) 3-1(2-1) by VPO1	BUL ANGELOV I. (26) 3-0(4-0) by VPO		
	AZE MAMMADOV T. (27)				
	GEO CHKHARTISHVI D. (28)	PRK RI S. (29)			
	PRK RI S. (29)				
	NOR BERGE S. (30)	CHN WALIHAN S. (31) 3-1(4-3) by VPO1	CHN WALIHAN S. (31)		
	CHN WALIHAN S. (31)				
	KGZ ZHOLCHUBEKOV K. (32)	KGZ ZHOLCHUBEKOV K. (32)			
	TUR KAMAL K. (33)	IRI NEJATI A. (34) 3-1(3-1) by VPO1	IRI NEJATI A. (34) 3-0(7-0) by VPO	IRI NEJATI A. (34)	
	IRI NEJATI A. (34)				
	TKM TAZAYEV S. (35)	IRI NEJATI A. (34) 3-1(3-1) by VPO1			
	COL TORO CASTANE D. (36)	EGY MAHMOUD H. (37) 3-0(7-0) by VPO			
	EGY MAHMOUD H. (37)				
	MAR FAJARI F. (38)	BLR KAZHARSKI M. (39)	KOR KIM S. (TS 2)	IRI NEJATI A. (34) 3-1(3-1) by VPO1	
	BLR KAZHARSKI M. (39)				
	KOR KIM S. (TS 2) 3-1(6-1) by VPO1				

Repechage	Repechage	Final 3-5
-----------	-----------	-----------

HUN TORBA E. (5)	ROU ARNAUT R. (7)	UKR TEMIROV L. (11)
ROU ARNAUT R. (7) <i>3-0(5-0) by VPO</i>	UKR TEMIROV L. (11) <i>3-1(3-2) by VPO1</i>	KAZ AINAGULOV M. (12) <i>4-0(10-0) by VSU - 03:17</i>

Repechage	Repechage	Final 3-5
-----------	-----------	-----------

ECU MONTANO ARRO A. (25)	UZB TASMURADOV E. (23)	UZB TASMURADOV E. (23)
UZB TASMURADOV E. (23) <i>5-0(0-0) by VIN</i>	MDA CIOBANU V. (TS 3)	IRI NEJATI A. (34) <i>3-1(7-5) by VPO1</i>

Qualif.	1/16 Final	1/8 Final	1/4 Final	1/2 Final	Final 1-2
	RUS SURKOV A. (TS 1) 5-0(8-0) by VFA - 01:33	RUS SURKOV A. (TS 1) 4-0(9-0) by VSU - 04:00	RUS SURKOV A. (TS 1) 3-1(2-1) by VPO1	RUS SURKOV A. (TS 1) 5-0(5-0) by VFA - 02:23	RUS SURKOV A. (TS 1)
	TPE CHEN Y. (5)				
	CZE MORBITZER M. (6)	SUI VETSCH A. (7)			
	SUI VETSCH A. (7) 3-0(5-0) by VPO				
	AUT BURGER C. (8)	SRB NEMES M. (9) 3-0(3-0) by VPO	SRB NEMES M. (9)		
	SRB NEMES M. (9) 4-0(8-0) by VSU - 01:25				
	SVK DRMOLA L. (10) 4-0(8-0) by VSU - 01:16	SVK DRMOLA L. (10)			
	POR DE MATOS OLI P. (11)				
	MEX LOPEZ SALCER M. (12)	JPN TAKAHASHI S. (13)	DEN BJERREHUUS F. (14) 3-0(6-0) by VPO	DEN BJERREHUUS F. (14)	
	JPN TAKAHASHI S. (13) 3-0(5-0) by VPO				
	DEN BJERREHUUS F. (14) 3-0(7-0) by VPO	DEN BJERREHUUS F. (14) 4-1(13-5) by VSU1 - 04:50			
	LAT JURKJANS A. (15)	BUL DIMITROV D. (16) 3-0(5-0) by VPO	BUL DIMITROV D. (16)		
	BUL DIMITROV D. (16) 4-1(10-1) by VSU1 - 04:29				
	IND MANISH M. (17)	USA E COLEMAN E. (18)			
	USA E COLEMAN E. (18) 4-1(10-2) by VSU1 - 04:04				
	KAZ SHERMAKHANBE M. (19)				
	POL SAHAKYAN G. (TS 3) 5-0(7-0) by VFA - 02:05	POL SAHAKYAN G. (TS 3) 4-0(9-0) by VSU - 02:08	POL SAHAKYAN G. (TS 3)		
	SWE SOINI D. (19)				
	PRK SON K. (20)	LTU VENCKAITIS E. (21)	EGY ELSAYED M. (26) 3-1(9-9) by VPO1	EGY ELSAYED M. (26)	
	LTU VENCKAITIS E. (21) 5-0(4-2) by VFA - 02:18				
	TJK AKHMEDOV M. (22)	ARM ASLANYAN K. (23)	EGY ELSAYED M. (26) 3-1(6-3) by VPO1		
	ARM ASLANYAN K. (23) 4-1(10-1) by VSU1 - 01:41				
	GEO BOLKVADZE S. (24)	GEO BOLKVADZE S. (24)			
	KGZ ISMAILOV A. (25)	EGY ELSAYED M. (26) 3-1(6-3) by VPO1			
	EGY ELSAYED M. (26)				
	BLR DAUROV S. (27) 4-1(9-1) by VSU1 - 04:46	CUB BORRERO MOLI I. (29) 4-0(9-0) by VSU - 03:29	CUB BORRERO MOLI I. (29)		CUB BORRERO MOLI I. (2) 3-1(3-1) by VPO1
	IRI TAB H. (28)	ROU MIHUT M. (31) 4-0(11-0) by VSU - 01:37	CUB BORRERO MOLI I. (29) 3-1(3-1) by VPO1		
	CUB BORRERO MOLI I. (29)				
	FRA OZAY Y. (30)	GER STAEBLER F. (35)	CUB BORRERO MOLI I. (2) 3-1(6-2) by VPO1		
	ROU MIHUT M. (31)				
	UKR POLITAIEV A. (32)	GER STAEBLER F. (35) 3-1(6-2) by VPO1			
	NOR THORESEN M. (33)				
	NOR THORESEN M. (33)	TUR YUKSEL A. (36) 3-1(3-3) by VPO1			
	UZB RAKHMATOV M. (34)	TUR YUKSEL A. (36)			
	GER STAEBLER F. (35)				
	TUR YUKSEL A. (36) 3-1(3-3) by VPO1	KOR RYU H. (TS 2) 3-1(5-1) by VPO1			
	EST BOLUNOV D. (37)				
	CHN HUANG X. (38)	KOR RYU H. (TS 2) 3-1(2-1) by VPO1			
	MDA ISLAMOVI D. (39)				
	AZE CHUNAYEV R. (40)				
	HUN KRASNAI M. (41)				

Repechage	Repechage	Final 3-5
-----------	-----------	-----------

TPE CHEN Y. (5)	SUI VETSCH A. (7)	
SUI VETSCH A. (7) <i>3-1(8-5) by VPO1</i>	SRB NEMES M. (9) <i>3-0(3-0) by VPO</i>	SRB NEMES M. (9) <i>4-0(10-0) by VSU - 01:47</i>
		DEN BJERREHUUS F. (14)

Repechage	Repechage	Repechage	Final 3-5
-----------	-----------	-----------	-----------

IRI TAB H. (28)	ROU MIHUT M. (31)	GER STAEBLER F. (35)	
ROU MIHUT M. (31) <i>3-1(5-3) by VPO1</i>	GER STAEBLER F. (35) <i>4-1(9-1) by VSU1 - 03:35</i>	GER STAEBLER F. (35) <i>3-2(2-1) by VPO1</i>	GER STAEBLER F. (35) <i>3-1(6-5) by VPO1</i>
		KOR RYU H. (TS 2)	EGY ELSAYED M. (26)

Qualif.	1/16 Final	1/8 Final	1/4 Final	1/2 Final	Final 1-2
	KOR KIM H. (TS 1)				
	IRI GERAEI M. (5) 4-0(8-0) by VSU - 01:52	IRI GERAEI M. (5) 3-0(7-0) by VPO			
	AZE MURSALIYEV E. (6) 5-0(8-0) by VCA - 01:57	AZE MURSALIYEV E. (6)	IRI GERAEI M. (5)		
	GEO BOLKVADZE G. (7)			SWE BJURBERG KES A. (11) 3-1(5-2) by VPO1	
	ISR ZHERNOVETSKI R. (8)	POL BABAYAN E. (9) 4-0(9-0) by VSU - 03:12		SWE BJURBERG KES A. (11) 4-1(9-1) by VSU1 - 03:45	
	POL BABAYAN E. (9)				
	MDA CATARAGA D. (10)	SWE BJURBERG KES A. (11) 3-0(4-0) by VPO			
	SWE BJURBERG KES A. (11) 3-1(5-4) by VPO1				SWE BJURBERG KES A. (11)
	ARM CHALYAN K. (12) 3-1(4-2) by VPO1	ARM CHALYAN K. (12) 4-0(9-0) by VSU - 04:17			
	JPN YABIKU S. (13)		ARM CHALYAN K. (12) 3-1(5-4) by VPO1		
	MAR AIT OUAGRAM Z. (14)	VEN RIVAS ESPINO W. (15) 5-0(7-1) by VFA - 05:48			
	VEN RIVAS ESPINO W. (15)			ARM CHALYAN K. (12)	
	TUR CENGIZ F. (16) 3-1(3-1) by VPO1	TUR CENGIZ F. (16)			
	CRO STARCEVIC B. (17)		BLR LIAKH P. (TS 4)		
	ITA ABBRESCIA R. (18)	BLR LIAKH P. (TS 4) 4-1(9-1) by VSU1 - 04:11			
	BLR LIAKH P. (TS 4) 3-1(10-3) by VPO1				
	HUN LORINCZ T. (TS 3) 3-0(3-0) by VPO	HUN LORINCZ T. (TS 3) 3-1(5-2) by VPO1			
	UZB BERDIMURATOV J. (19)		HUN LORINCZ T. (TS 3) 3-0(5-0) by VPO		
	UKR YAKOVLEV V. (20) 4-0(10-0) by VSU - 02:26	UKR YAKOVLEV V. (20)			
	QAT K. BADR B. (21)			HUN LORINCZ T. (TS 3) 3-1(11-1) by VPO1	
	GER SCHWARZ R. (22) 3-1(5-3) by VPO1	GER SCHWARZ R. (22)			
	USA SMITH P. (23)		LTU GALKINAS P. (25)		
	TKM PERMANOV S. (24)	LTU GALKINAS P. (25) 4-0(10-0) by VSU - 02:38			
	LTU GALKINAS P. (25) 5-0(7-1) by VFA - 02:59				HUN LORINCZ T. (TS 3) 4-0(8-0) by VSU - 02:28
	KAZ DILMUKHAMEDO A. (26) 4-0(9-0) by VSU - 01:51	KAZ DILMUKHAMEDO A. (26) 3-0(3-0) by VPO			
	CZE VARGA O. (27)		KAZ DILMUKHAMEDO A. (26) 3-1(4-3) by VPO1		
	PLE K. A. KHALIL R. (28)				
	CHN YANG B. (29)	RUS VLASOV R. (30) 4-0(11-0) by VSU - 01:57			
	RUS VLASOV R. (30)				
	BUL ALEKSANDROV D. (31)	RUS VLASOV R. (30)			
	BUL ALEKSANDROV D. (31)				
	COL CUERO MUNOZ J. (32)				
	FRA NIKOGHOSYAN E. (33) 3-1(3-1) by VPO1	FRA NIKOGHOSYAN E. (33)			
	ALG OUAKALI A. (34)				
	FIN ERKKOLA N. (35)	KGZ TUGOLBAEV K. (36)			
	KGZ TUGOLBAEV K. (36)		SRB NEMES V. (TS 2)		
	AUT WAGNER M. (37)	IND GURPREET S. (38)			
	IND GURPREET S. (38)				
		SRB NEMES V. (TS 2) 3-1(3-1) by VPO1			

Repechage	Repechage	Final 3-5
-----------	-----------	-----------

MDA CATARAGA D. (10) <i>4-0(8-0) by VSU - 02:35</i>	MDA CATARAGA D. (10)	IRI GERA EI M. (5) <i>3-1(9-6) by VPO1</i>
POL BABAYAN E. (9)	IRI GERA EI M. (5) <i>3-1(5-5) by VPO1</i>	ARM CHALYAN K. (12)

Repechage	Repechage	Final 3-5
-----------	-----------	-----------

UZB BERDIMURATOV J. (19) <i>3-1(3-3) by VPO1</i>	UZB BERDIMURATOV J. (19) <i>4-0(9-0) by VSU - 02:04</i>	UZB BERDIMURATOV J. (19) <i>3-1(3-1) by VPO1</i>
UKR YAKOV LIEV V. (20)	LTU GALKINAS P. (25)	KAZ DILMUKHAMEDO A. (24)

Qualif.	1/16 Final	1/8 Final	1/4 Final	1/2 Final	Final 1-2
	UKR BELENIUK Z. (TS 1) 3-1(5-1) by VPO1	UKR BELENIUK Z. (TS 1) 3-1(7-1) by VPO1	UKR BELENIUK Z. (TS 1) 3-1(3-1) by VPO1	UKR BELENIUK Z. (TS 1) 3-1(2-1) by VPO1	UKR BELENIUK Z. (TS 1) 3-1(2-1) by VPO1
	MEX LEYVA YEPEZ A. (5)				
	ROU OJOG N. (6)	CRO HUKLEK I. (7)			
	CRO HUKLEK I. (7) 5-0(10-0) by VFA - 03:30				
	IND SUNIL K. (8)	USA RAU J. (9)	BLR STADUB M. (10)		
	USA RAU J. (9) 3-0(6-0) by VPO				
	BLR STADUB M. (10) 3-1(7-1) by VPO1	BLR STADUB M. (10) 4-1(9-1) by VSU1 - 04:45			
	SUI BETSCHAT R. (11)				
	AUT HRUSTANOVIC A. (12) 3-0(6-0) by VPO	AUT HRUSTANOVIC A. (12)	GER KUDLA D. (14) 3-1(3-1) by VPO1	GER KUDLA D. (14)	
	ITA PARISI F. (13)				
	GER KUDLA D. (14) 3-1(3-1) by VPO1	GER KUDLA D. (14) 3-1(3-1) by VPO1			
	BUL ABDELHAM SH T. (15)				
	IRI TAHERISARTAN R. (16) 3-1(2-1) by VPO1	IRI TAHERISARTAN R. (16) 3-0(6-0) by VPO	IRI TAHERISARTAN R. (16)		
	SWE BERG K. (17)				
	GEO KHETSURIANI G. (18)	AZE ABBASOV I. (TS 4) 3-0(4-0) by VPO			
	AZE ABBASOV I. (TS 4)				
	HUN LORINCZ V. (TS 3) 4-0(9-0) by VSU - 01:55	HUN LORINCZ V. (TS 3) 5-0(8-1) by VFA - 04:45	HUN LORINCZ V. (TS 3) 3-1(3-1) by VPO1	HUN LORINCZ V. (TS 3) 3-1(1-1) by VPO1	
	TKM OVELEKOV S. (19)				
	KGZ AZISBEKOV A. (20) 3-0(4-0) by VPO	KGZ AZISBEKOV A. (20)			
	LTU ADOMAITIS L. (21)				
	JPN SUMI M. (22)	GRE TSEKERIDIS D. (23) 5-0(4-1) by VFA - 03:58	CHN NA J. (24)		
	GRE TSEKERIDIS D. (23)				
	CHN NA J. (24) 4-0(9-0) by VSU - 02:06	CHN NA J. (24) 3-1(2-1) by VPO1			
	TJK OKHONOV T. (25)				
	KAZ KUSTUBAYEV A. (26) 5-0(7-1) by VFA - 05:23	KAZ KUSTUBAYEV A. (26)	CUB GREGORICH HE D. (33) 3-1(1-1) by VPO1	UZZ ASSAKALOV R. (39)	
	VEN AVENDANO ROJ L. (27)				
	ESP GASCA FRESNE J. (28)	FRA GHILMANOU K. (29)			
	FRA GHILMANOU K. (29)				
	KOR PARK H. (30)	KOR PARK H. (30)			
	GUM SHINOHARA M. (31)	CUB GREGORICH HE D. (33) 5-0(5-0) by VFA - 04:12			
	ARM SHAHINYAN A. (32)				
	CUB GREGORICH HE D. (33)	RUS KOMAROV A. (34) 4-0(9-0) by VSU - 03:00	UZZ ASSAKALOV R. (39) 3-0(4-0) by VPO		
	RUS KOMAROV A. (34)				
	ALG SID AZARA B. (35)	POL KULYNYCZ A. (36) 5-0(5-0) by VFA - 02:52	UZZ ASSAKALOV R. (39) 5-0(3-5) by VFA - 02:56		
	POL KULYNYCZ A. (36)				
	FIN HIETANIEMI R. (37)				
	PAN ALMENDRA JIM A. (38)				
	UZZ ASSAKALOV R. (39)				
	TUR BASAR M. (TS 2)				

Repechage	Repechage	Final 3-5
-----------	-----------	-----------

MEX LEYVA YEPEZ A. (5)	CRO HUKLEK I. (7)	BLR STADUB M. (10)
CRO HUKLEK I. (7) <i>3-1(8-6) by VPO1</i>	BLR STADUB M. (10) <i>3-1(5-1) by VPO1</i>	GER KUDLA D. (14) <i>3-1(2-1) by VPO1</i>

Repechage	Repechage	Final 3-5
-----------	-----------	-----------

TKM OVELEKOV S. (19)	KGZ AZISBEKOV A. (20)	KGZ AZISBEKOV A. (20)
KGZ AZISBEKOV A. (20) <i>3-0(6-0) by VPO</i>	CHN NA J. (24)	UZB ASSAKALOV R. (39) <i>3-1(6-2) by VPO1</i>

Qualif.	1/16 Final	1/8 Final	1/4 Final	1/2 Final	Final 1-2
	RUS EVLOEV M. (TS 1) 3-1(4-1) by VPO1	RUS EVLOEV M. (TS 1) 5-0(5-0) by VFA - 01:55	RUS EVLOEV M. (TS 1) 4-0(9-0) by VSU - 01:59	RUS EVLOEV M. (TS 1) 4-0(9-0) by VSU - 02:25	RUS EVLOEV M. (TS 1) 5-0(0-0) by VIN
	UZB TURDIEV J. (5)				
	JPN NARA Y. (6) 5-0(7-5) by VFA - 05:38	JPN NARA Y. (6)			
	ALG BOUDJEMLINE A. (7)				
	GRE KESIDIS L. (8)	SWE LUND P. (9)	POL MICHALIK T. (10)		
	SWE LUND P. (9) 3-1(4-3) by VPO1				
	POL MICHALIK T. (10) 3-0(3-0) by VPO	POL MICHALIK T. (10) 5-0(9-1) by VFA - 04:16			
	KOR LEE S. (11)				
	SUI VON EUW D. (12)	CZE OMAROV A. (13) 5-0(7-0) by VFA - 02:33	CZE OMAROV A. (13)		
	CZE OMAROV A. (13) 4-0(9-0) by VSU - 02:16				
	IND RAVI R. (14) 3-0(5-0) by VPO	IND RAVI R. (14)			
	TPE CHEN C. (15)			SRB KAJAJIA M. (TS 4)	
	CHN XIAO D. (16)	LTU LAURINAITIS V. (17) 3-1(8-2) by VPO1	SRB KAJAJIA M. (TS 4) 3-1(2-1) by VPO1		
	LTU LAURINAITIS V. (17)				
	DEN BAK M. (18)	SRB KAJAJIA M. (TS 4) 3-1(5-2) by VPO1			
	SRB KAJAJIA M. (TS 4) 4-0(9-0) by VSU - 02:06				
	USA HANCOCK T. (TS 3) 3-0(6-0) by VPO	USA HANCOCK T. (TS 3)			
	UKR KRYSOV M. (19)		FRA NOUMONVI M. (20)		
	FRA NOUMONVI M. (20) 3-1(4-1) by VPO1	FRA NOUMONVI M. (20) 3-1(6-2) by VPO1			
	NOR BALDAUF F. (21)			GEO MELIA G. (24)	
	KAZ ISKAKOV Y. (22) 3-1(2-1) by VPO1	KAZ ISKAKOV Y. (22)			
	AZE NURIYEV O. (23)		GEO MELIA G. (24) 3-1(5-1) by VPO1		
	GEO MELIA G. (24) 5-0(5-0) by VFA - 01:07	GEO MELIA G. (24) 5-0(4-0) by VFA - 00:53			
	HON MEJIA CASTIL K. (25)				ARM ALEKSANYAN A. (30)
	TUR ILDEM C. (26) 3-1(2-1) by VPO1	TUR ILDEM C. (26)			
	KGZ DZHUZUPBEKOV U. (2)		ARM ALEKSANYAN A. (30) 3-1(4-3) by VPO1		
	FIN KUOSMANEN M. (28)	FIN KUOSMANEN M. (28)			
	VEN PEREZ MORA L. (29)	ARM ALEKSANYAN A. (30) 3-1(4-2) by VPO1			
	ARM ALEKSANYAN A. (30)				
	BLR HRABOVIK A. (31) 4-0(10-0) by VSU - 04:02	ARM ALEKSANYAN A. (30) 3-1(3-1) by VPO1			
	AUT GASTL D. (32)				
	HUN KISS B. (33)	CUB ROSILLO KIND G. (34)			
	HUN KISS B. (33)				
	CUB ROSILLO KIND G. (34) 4-0(9-0) by VSU - 01:57	IRI SARAVI M. (36)			
	ITA TIMONCINI D. (35)	IRI SARAVI M. (36) 3-1(7-3) by VPO1			
	IRI SARAVI M. (36) 3-1(7-3) by VPO1	IRI SARAVI M. (36) 3-1(5-4) by VPO1			
	GER OEHLER P. (37)				
	BUL MILOV K. (TS 2)				

Repechage	Repechage	Final 3-5
-----------	-----------	-----------

UZB TURDIEV J. (5) <small>3-1(6-4) by VPO1</small>	UZB TURDIEV J. (5)	POL MICHALIK T. (10)
JPN NARA Y. (6)	POL MICHALIK T. (10) <small>3-1(4-3) by VPO1</small>	SRB KAJAJIA M. (TS 4) <small>4-1(9-1) by VSU1 - 04:40</small>

Repechage	Repechage	Repechage	Final 3-5
-----------	-----------	-----------	-----------

BLR HRABOVIK A. (31)	FIN KUOSMANEN M. (28)	TUR ILDEM C. (26)	TUR ILDEM C. (26)
FIN KUOSMANEN M. (28) <small>3-1(2-2) by VPO1</small>	TUR ILDEM C. (26) <small>3-1(3-2) by VPO1</small>	TUR ILDEM C. (26) <small>3-1(7-5) by VPO1</small>	TUR ILDEM C. (26) <small>3-1(4-1) by VPO1</small>
		IRI SARAVI M. (36)	GEO MELIA G. (24)

Qualif.	1/8 Final	1/4 Final	1/2 Final	Final 1-2
	RUS SEMENOV S. (TS 1)			
IRI GHASEMIMONJE A. (5)	IRI GHASEMIMONJE A. (5)	IRI GHASEMIMONJE A. (5)		
CZE DAVID S. (6)	IRI GHASEMIMONJE A. (5)	3-1(3-1) by VPO1		
BUL METODIEV M. (7)	3-1(6-4) by VPO1		IRI GHASEMIMONJE A. (5)	
UZB ABDULLAEV M. (8)	UZB ABDULLAEV M. (8)			
CRO KOSCEVIC M. (9)	3-1(6-1) by VPO1	UZB ABDULLAEV M. (8)		
UKR KUCHMII M. (10)	CRO KOSCEVIC M. (9)			
POL KRAJEWSKI R. (11)	KGZ RAMONOV M. (12)			
KGZ RAMONOV M. (12)	3-1(2-1) by VPO1	KGZ RAMONOV M. (12)		
FIN MAEENPAEAE K. (13)	KAZ SHADUKAYEV M. (14)			
KAZ SHADUKAYEV M. (14)			CUB PINO HINDS O. (15)	
CUB PINO HINDS O. (15)	CUB PINO HINDS O. (15)		3-1(6-2) by VPO1	
IND NAVEEN N. (16)	3-1(2-1) by VPO1	CUB PINO HINDS O. (15)		
VEN PEREZ HELLBU M. (17)	EST NABI H. (TS 4)	3-1(6-4) by VPO1		
EST NABI H. (TS 4)				
KOR KIM M. (TS 3)	GER POPP E. (18)			
GER POPP E. (18)	4-1(17-7) by VSU1 - 02:58	GER POPP E. (18)		
AZE KANDELAKI B. (19)	AZE KANDELAKI B. (19)	3-1(2-1) by VPO1		
BLR RUDAKOU P. (20)			GER POPP E. (18)	
ARG DEL RIO L. (21)	LTU KNYSTAUTAS M. (22)			
LTU KNYSTAUTAS M. (22)		EGY MOHAMED A. (24)		
JPN SONODA A. (23)	EGY MOHAMED A. (24)			
EGY MOHAMED A. (24)	5-0(5-1) by VFA - 02:40			
ROU ALEXUC CIURA A. (25)	ROU ALEXUC CIURA A. (25)			
HUN LAM B. (26)		GEO KAJAIA I. (28)		
NOR MARVIK O. (27)	GEO KAJAIA I. (28)			
GEO KAJAIA I. (28)	4-0(9-0) by VSU - 01:53		TUR KAYAALP R. (29)	
TUR KAYAALP R. (29)	TUR KAYAALP R. (29)		3-1(4-1) by VPO1	
CHI ACOSTA FERNA Y. (30)	3-0(4-0) by VPO	TUR KAYAALP R. (29)		
CHN MENG L. (31)	CHN MENG L. (31)	3-1(5-1) by VPO1		
USA COON A. (TS 2)				

Repechage	Repechage	Final 3-5
IND NAVEEN N. (16)	EST NABI H. (TS 4)	
	3-1(3-1) by VPO1	EST NABI H. (TS 4)
EST NABI H. (TS 4)	4-0(9-0) by VSU - 01:26	KGZ RAMONOV M. (12)
		5-0(8-0) by VCA - 04:35
		IRI GHASEMIMONJE A. (5)

Repechage	Repechage	Final 3-5
CHI ACOSTA FERNA Y. (30)	CHI ACOSTA FERNA Y. (30)	
3-0(3-0) by VPO		GEO KAJAIA I. (28)
CHN MENG L. (31)	GEO KAJAIA I. (28)	3-0(5-0) by VPO
	3-1(2-1) by VPO1	GER POPP E. (18)